

Sygn. akt D 2/14

## ORZECZENIE

### Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Lublin, dnia 13 stycznia 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP w składzie:

**Przewodniczący:** arch. Jan Wojciech Kożuchowski

**Sędzia:** arch. Dariusz Lewandowski

**Sędzia:** arch. Arkadiusz Bojczuk

Protokolant: Elżbieta Bielecka

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 r. w Lublinie na rozprawie sprawy z wniosku Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów, przeciwko obwinionej **arch.Z C** c. J i H, ur. w dniu . r. w m. S, zamieszkałej w L., przy ul. K, nr wpisu na listę Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów LB -

**Obwinioną Z C uznaje za niewinną** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia 24.06.2011 r. do dnia 24.09.2014 r. w rażący sposób nadużywała prawa do wykonywania zawodu architekta, podpisując jako autor części architektonicznej projekty opracowane przez osoby nie posiadające uprawnień do projektowania w specjalności architektonicznej.

Przewodniczący: arch. Jan Wojciech Kożuchowski .....

Sędzia: arch. Dariusz Lewandowski .....

Sędzia: arch. Arkadiusz Bojczuk .....

#### Pouczenie:

Obwinionej i okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej służy prawo wniesienia odwołania od niniejszego orzeczenia do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie przy ul. Foksal 2.

Odwołanie wraz z odpisami odwołania dla stron postępowania wnosi się za pośrednictwem tutejszego sądu **w terminie 14 dni** od daty otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa).

## UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej OIA RP wnioskiem z dnia 21 listopada 2014 roku do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP wystąpił o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko obwinionej arch. Z C . Obwinionej zarzucił popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia 24.06.2011 r. do dnia 24.09.2014 r. w rażący sposób nadużywała prawa do wykonywania zawodu architekta, podpisując jako autor części architektonicznej projekty opracowane przez osoby nie posiadające uprawnień do projektowania w specjalności architektonicznej, bez udziału w procesie projektowania, czym w ocenie Rzecznika naruszyła obowiązki określone w art. 41 pkt. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych architektów (...) poprzez uchybienie zasadom Kodeksu Etyki Zawodowej Architektów (przyjętego Uchwałą 01 III Sprawozdawczego Krajowego Zjazdu Izby Architektów z dnia 18.06.2005 r., dalej: KEZA) w zakresie reguły 2.3 w związku z regułami 4.1 i 4.3.

### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje:**

Architekt Z C jest członkiem Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP. W okresie objętym zarzutem, tj. od dnia 24.06.2011 r. do dnia 24.09.2014 r. pani architekt podpisała w zakresie architektury co najmniej 62 projekty budowlane, z czego 51 zostało opatrzone danymi innej jednostki projektowej niż biuro obwinionej. Przy czym aż 45 z nich firmowane jest przez P P D i W należącą do M K . Osoba ta nie ma żadnych uprawnień do projektowania architektury, nawet w ograniczonym zakresie. W ocenie Rzecznika okoliczność ta świadczy o fakcie, iż obwiniona nie brała udziału w procesie projektowania i jedynie podpisywała projekty sporządzone przez inne osoby, które, co pozostawało poza sporem niniejszego postępowania, nie posiadały uprawnień do projektowania architektury. Tymczasem z wyjaśnień obwinionej, które Sąd uznaje za wiarygodne wynika, iż współpracowała ona z biurem D i W , wykonując na

zlecenie właścicielki biura pani M K część architektoniczną projektów. Strona techniczna współpracy polegała na tym, iż architekt Z C otrzymywała inwentaryzację i dokumentację fotograficzną do każdego tematu, czasami również audyt energetyczny. Zadania projektowe, które dostawała do opracowania były niewielkie np. ocieplenie ścian czy dobudowa przedsionka. Architekt Z C wykonywała obliczenia przegród po względem termicznym ustalając grubość materiałów termoizolacyjnych. W zakresie kolorystyki – robiła szkice uzgadniane z inwestorem. Uzgodnień dokonywała M K. Obie panie były ze sobą w stałym kontakcie. Wyjaśnienia te potwierdzają zeznania świadka M C , który oświadczył, iż w trakcie rozmowy z M K ustalili, iż to architekt Z C była projektantem części architektonicznej jednego z projektów budowlanych wykonanych w okresie objętym zarzutem. Ponadto architekt Z C wykazała się wiedzą dotyczącą szczegółów wykonanych projektów, takich jak: jak m.in. dane inwestora, adres inwestycji, przeznaczenie projektowanego budynku, jego usytuowanie w terenie czy nazwiska projektantów innych branż projektowych i technologii. Świadczy to o tym, iż architekt Z C brała udział w projektowaniu przedmiotowych inwestycji.

W ocenie Sądu zarzut Rzecznika jakoby architekt Z C w rażący sposób nadużywała prawa do wykonywania zawodu architekta, podpisując jako autor części architektonicznej projekty opracowane przez osoby nie posiadające uprawnień do projektowania w specjalności architektonicznej, jest niezasadny w świetle ustalonego powyżej stanu faktycznego.

Mając powyższe na względzie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Przewodniczący

/ - arch. Jan Wojciech Kożuchowski - /