



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

LUBELSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Lublin, dnia 15 grudnia 2010 r.

Sygn. OZ 1/10

DECYZJA

Na podstawie art. 25 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) oraz art. 95 pkt 4 i art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) oraz art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

na skutek wniosku Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej LB OIA o ukaranie arch. I. P-B. nr wpisu na listę samorządu zawodowego Izby Architektów LB - (...)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów

w składzie: Przewodniczący : arch. Ewa Hagemeyer
Sędzia: arch. Izabella Tarka
Sędzia: arch. Jarosław Matwiejuk

za niedbałe spełnianie obowiązków w okresie od marca 2008 roku do stycznia 2009 roku polegających na wykonaniu projektu budowlanego wielobranżowego w zakresie rozbudowy budynku mieszkalnego w (...), na działce ewidencyjnej nr (...) na rzecz inwestora (...) tj. za czyn powodujący odpowiedzialność zawodową w budownictwie, wymierza arch. I. P-B. **karę upomnienia.**

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wniósł o wszczęcie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie przed Lubelskim Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Izby Architektów wobec architekt I. P-B.

Rzecznik zarzucił architekt popełnienie czynu powodującego odpowiedzialność zawodową w budownictwie polegającego na tym, że w okresie od marca 2008 roku do stycznia 2009 roku sporządziła projekt architektoniczny rozbudowy domu jednorodzinnego z naruszeniem przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego oraz zasad sztuki budowlanej.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie sygn. OZ 3/09 decyzją z dnia 2 września 2009 r. Lubelski Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał architekt winna popełnienia czynu powodującego odpowiedzialność zawodową w budownictwie wymierzył jej karę upomnienia.

Powyższe rozstrzygnięcie w zakresie wymiaru kary zaskarżył Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej.

Krajowy Sąd Dyscyplinarny decyzją z dnia 27 kwietnia 2010 r. uchylił decyzję Sądu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. KSD uznał, iż architekt została pozbawiona możliwości zapoznania się z dowodami zebranych w ramach toczącego się postępowania i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, natomiast decyzja nie odpowiadała wymogom art. 107 k.p.a.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy oraz mając na względzie zalecenia Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje:

Architekt I. P-B. przyjęła zlecenie polegające na wykonaniu projektu budowlanego wielobranżowego w zakresie rozbudowy budynku mieszkalnego w (...), na działce ewidencyjnej nr (...), w gminie (...) i w okresie od marca 2008 do stycznia 2009 wykonywała zlecenie. Współpraca pomiędzy stronami nie układała się, architekt unikała kontaktu z inwestorami, nie odpowiadała na ich telefony. Ostatecznie dopiero we wrześniu 2009 roku architekt przekazała Inwestorom państwu (...) cztery egzemplarze projektu budowlanego. Według wyjaśnień architekt, dokumentacja przekazana inwestorowi „była niedokończona”, ponieważ projektant czekała na decyzję inwestora czy kończyć projekt. W tym jednak czasie Inwestorzy zlecieli opracowanie projektu innemu projektantowi, który opracował dokumentację, a inwestorzy otrzymali decyzje o pozwoleniu na budowę.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu dowody zebrane w sprawie tj. wyjaśnienia architekt I.P- B oraz projekt budowlany a także dowody znajdujące się w dołączonych do akt sprawy aktach dyscyplinarnych tut. Sądu sygn. D 1/09 m.in. zeznania świadka (...) (k. 120-121), projekt budowlany (k. 67-93).

Na rozprawie w dniu 30 listopada 2010 roku architekt I. P- B. próbując wytłumaczyć ewidentne braki w projekcie jego roboczym charakterem (opracowanie koncepcji) przyznała, że nie spełnia on wszystkich wymagań wynikających z obowiązujących przepisów. Sąd nie podzielił stanowiska architekt w kwestii charakteru projektu i uznał, że okoliczności zlecenia i oczekiwania inwestorów wskazywały jednoznacznie, że przekazana dokumentacja winna być kompletna i ma stanowić podstawę do ubiegania się o uzyskanie pozwolenia na budowę. Nie bez znaczenia jest fakt, iż takie ustalenia zostały poczynione w sprawie dyscyplinarnej, architekt ich nie kwestionowała, a orzeczenie sądu jest prawomocne.

Mając na względzie przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120 poz. 1133 ze zmianami) stwierdzono, że przekazana przez architekt I. P-B dokumentacja projektowa jest projektem budowlanym, o czym świadczą następujące fakty:

- opracowanie sporządzono w 4 egzemplarzach, w czytelnej grafice, w języku polskim, oprawiono w okładkę formatu A-4 zgodnie z § 6.1 i 2 w/w rozporządzenia, ponadto projekt zawiera część opisową oraz część graficzną.

- w projekcie na stronie tytułowej zamieszczono nazwę, adres obiektu budowlanego i nr ew. działki, imię i nazwisko inwestora oraz jego adres, imiona i nazwiska projektantów, numery uprawnień, datę i podpisy. Na rysunkach projektu budowlanego umieszczono metrykę projektu zawierającą nazwę, adres, tytuł obiektu budowlanego, skalę, numer rysunku, imię i nazwisko projektanta, nr uprawnień, datę i podpis - stosownie do przepisu § 3.1 i §4 .1 rozporządzenia.

Jednocześnie projekt budowlany jest niezgodny z § 8.3 i § 11.1 pkt 7 rozporządzenia z uwagi na brak elementów dokumentacji wymienionych w spisie zawartości projektu w tym rysunku projektu zagospodarowania terenu i opracowań branżowych - brak rozwiązań zasadniczych elementów wyposażenia budowlano-instalacyjnego. Przedstawiony projekt zawiera niekompletne rysunki rzutów (np. brak opisów pomieszczeń, kominów na dachu) i przekrojów, brak rzędnych wysokościowych (nawiązania do rzędnych terenu), chaotycznie wykonane są rysunki elewacji w których nie określono materiałów wykończeniowych i kolorystyki obiektu, nie zawiera jej również część opisowa projektu, co jest niezgodne z §12.1 ust.1 i 2.

Analizując dokumentację opracowaną przez architekt, Sąd uznał iż przedstawiony projekt budowlany posiada wady w zakresie i formie opracowania oraz nie spełnia w pełnym zakresie podstawowych rozwiązań techniczno – budowlanych. Dostrzeżone braki to:

1. Brak elementów dokumentacji wymienionych w spisie zawartości w tym załączników wymienionych w pkt 1 rysunku projektu zagospodarowania (pkt II, opracowań branżowych).

2. Braki w zakresie inwentaryzacji i orzeczenia technicznego możliwości rozbudowy:

- brak informacji o odkrywkach fundamentowych
- brak oceny technicznej przyległego do rozbudowy fragmentu budynku istniejącego.

3. Braki i wady projektu

- brak przekrojów i zbrojenia łąw fundamentowych
- niezgodne ze sztuką budowlaną posadowienie elementów konstrukcji na styku z częścią istniejącą.
- niewłaściwe przyjęte rozwiązania konstrukcyjne obiektu.

- obliczenia konstrukcyjne do projektu wykonała osoba bez wymaganych uprawnień budowlanych co zeznała architekt
- braki w wymiarowaniu istotnych elementów rozbudowy.
- brak rozwiązania technicznego przebudowy ściany istniejącej (pozbawienie pokoju otworu okiennego)
- brak wentylacji w pomieszczeniu łazienki
- brak informacji o ociepleniu budynku istniejącego
- nadmierne uproszczenie i niespójność rysunków

Przedstawiony projekt ma ponadto niekompletną formę i zakres pracowania z uwagi na:

- brak projektu zagospodarowania terenu
- brak rozwiązań zasadniczych elementów wyposażenia budowlano - instalacyjnego.
- niekompletne rysunki elewacji (brak określenia materiałów wykończeniowych i kolorystyki obiektu)
- niekompletne rysunki rzutów, przekrojów.
- brak rzędnych wysokościowych (nawiązania do rzędnych terenu)

Tym samym przedstawiony projekt budowlany nie spełnia w pełnym zakresie wymogów ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo Budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 1118, poz. 156 z późn. zm.), a także przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75 poz. 690 ze zmianami – zwanym dalej „rozporządzeniem”).

Brak zgodności z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie wynika z:

1. naruszenia zasad zawartych w § 203 i § 204 rozporządzenia - braki i wady projektu części konstrukcyjnej w zakresie: orzeczenia technicznego możliwości rozbudowy, inwentaryzacji fundamentów, brak odkrywek fundamentów, brak przekrojów i zbrojenia łań fundamentowych, niezgodne ze sztuką budowlaną posadowienie elementów konstrukcji na styku z częścią istniejącą, niewłaściwie przyjęte rozwiązania konstrukcyjne obiektu, braki w wymiarowaniu istotnych elementów rozbudowy w projekcie budowlanym oraz wykonanie obliczeń konstrukcyjnych do projektu przez osobę do tego nieuprawnioną prowadzą do zagrożenia bezpieczeństwa projektowanej konstrukcji. Mogłoby to mieć

nieodwracalne skutki w trakcie wznoszenia i użytkowania budynku i prowadzić do zniszczenia czy uszkodzenia części budynku. Wzniesienie rozbudowanej części budynku w bezpośrednim sąsiedztwie budynku istniejącego w sposób założony przez projektanta może powodować zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników budynku. Projektowana rozbudowa budynku nie była poprzedzona ekspertyzą techniczną stanu konstrukcji i elementów budynku, co jest niezgodne z w § 206.1 i 2 rozporządzenia;

2. brak rozwiązania technicznego przebudowy ściany istniejącej - pozbawienie pokoju otworu okiennego jest niezgodne z § 75.1. i § 93.1 rozporządzenia. Pomieszczenie przeznaczone na pobyt ludzi powinno mieć zapewnione oświetlenie dzienne a warunek ten nie został spełniony w przedstawionym opracowaniu;

3. budynek i pomieszczenia powinny mieć zapewnioną wentylację stosownie do ich przeznaczenia. Pomieszczenie higieniczno-sanitarne powinno mieć wentylację spełniającą wymagania przepisów rozporządzenia oraz przepisów odrębnych. Brak wentylacji w pomieszczeniu łazienki jest niezgodny z § 51 oraz § 77.1 rozporządzenia;

4. brak informacji o ociepleniu budynku istniejącego uniemożliwia ocenę jego izolacyjności cieplnej oraz innych wymagań związanych z oszczędnością energii określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia;

5. nadmierne uproszczenie i niespójność rysunków może prowadzić do błędnego odczytu projektu i niezgodności z przepisami, np. brak komina na rysunku dachu przeczy §142.1 rozporządzenia, który stanowi że przewody kominowe powinny być wyprowadzone ponad dach na wysokość zabezpieczającą przed niedopuszczalnym zakłóceniem ciągu.

Należy stwierdzić, iż wskazane uchybienia, przede wszystkim przyjęte w projekcie rozwiązania konstrukcyjne, brak oceny technicznej wymaganej w projektowaniu rozbudowy budynku oraz zlecenie wykonania obliczeń konstrukcji osobie do tego nieposiadającej stosownych uprawnień - co potwierdziła autorka projektu, wskazują na jej ignorancję i lekceważący stosunek do obowiązków zawodowych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny LB OIA uznał, że architekt I. P- B. dopuściła się czynu powodującego odpowiedzialność zawodową w budownictwie, gdyż wypełniła niedbale obowiązki projektanta, nie respektując zasad projektowania

architektonicznego i opracowania projektu budowlanego, a jej działanie w świetle przedstawionych okoliczności było zawinione.

Z tych względów Lubelski Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Izby Architektów uznał obwinioną winną naruszenia art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego. Biorąc pod uwagę ciężar naruszonych przez architekt obowiązków, stopień jej winy oraz skutki czynu Sąd wymierzył arch. I. P-B. karę upomnienia.

Pouczenie:

Architektowi i rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej służy odwołanie od niniejszej decyzji do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie ul. Foksal 2. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Izby Architektów ul. Grodzka 3 w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.