



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

LUBELSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP  
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Lublin, dnia 21 listopada 2023 r.

Sygn. OZ 5/23

## DECYZJA

Na podstawie art. 25 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 551), art. 95 pkt 2, art. 96 ust. 6 i art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U z 2023 r. poz. 682 ze zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,  
po rozpatrzeniu wniosku Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia ..... r. o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie w stosunku do mgr inż. S ..... M. ...., posiadającego przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w specjalności architektonicznej nr ..... , wydane przez Lubelską Izbę Inżynierów Budownictwa decyzją z dnia ..... r., wpisanego na listę Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr LB-.....

obwinionego o to, że:

- dwukrotnie nie przystąpił do nakazanego decyzją Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia ..... r. (sygn. akt OZ .....), egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej,  
tj. naruszenie art. 95 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U z 2023 r. poz. 682 ze zm.).

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP**

w składzie:

Przewodniczący : arch. Małgorzata Szymaniak-Maślak

Sędzia: arch. Arkadiusz Bojczuk

Sędzia: arch. Katarzyna Bezpalko

- **stwierdza naruszenie przez mgr inż. S. .... M. .... art. 95 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U z 2023 r. poz. 682 ze zm.),**
- **na podstawie art. 96 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U z 2023 r. poz. 682 ze zm.) stwierdza się utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.**

## UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP w dniu ..... roku wniósł o wszczęcie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie przed Lubelskim Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Izby Architektów RP wobec mgr inż. S. .... M. .... Czynności sprawdzające i postępowanie wyjaśniające zostały podjęte przez Rzecznika na skutek wniosku o wszczęcie postępowania wyjaśniającego z dnia ..... roku, złożonego przez Lubelską Okręgową Radę Izby Architektów RP wraz z pismem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia ..... r., informującym o dwukrotnym nieprzystąpieniu arch. S. .... M. .... do nakazanego egzaminu.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP stwierdził dwukrotne nieprzystąpienie przez mgr inż. S. .... M. .... do egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej, nakazanego decyzją Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia ..... r. (sygn. akt OZ .....).

Zdaniem Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP powyższe zarzuty stanowiły naruszenie w art. 95 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U z 2023 r. poz. 682 ze zm.), zwanej dalej „PrBudU”.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP ustalił co następuje:**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP wydał decyzję z dnia ..... r. (sygn. akt OZ .....), na mocy której stwierdził naruszenie przez mgr inż. S. .... M. .... art. 95 pkt 1 w zw. z art. 91 ust.1 pkt 2 oraz art. 95 pkt 4 w zw. z 20 ust. 1 pkt 1a PrBudU oraz orzekł karę zakazu wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie specjalności architektonicznej na okres 1 (jednego) roku połączonego z obowiązkiem złożenia egzaminu w terminie 1 (jednego) roku od dnia upływu orzeczonej kary. Decyzja OSD LBOIARP z dnia ..... r. stała się ostateczna z dniem ..... r. Skutkiem powyższego, mgr inż. S. .... M. .... miał obowiązek zastosować się do nałożonego na niego obowiązku złożenia egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej do dnia ..... r., tj. w ciągu roku od dnia upływu orzeczonej kary, tj. od dnia ..... r.

Pismem z dnia ..... r. Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP poinformowała o nieprzystąpieniu mgr inż. S. .... M. .... do egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej.

Pismem z dnia  
wyznaczyła mgr inż. S  
w dniu r.

M

r. Lubelska Okręgowa Rada Izby Architektów RP  
dodatkowy termin na złożenie egzaminu

Pismem z dnia r. Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Lubelskiej  
Okręgowej Izby Architektów RP poinformowała o dwukrotnym nieprzystąpieniu przez mgr inż.  
S M do egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących  
procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach  
postępowania, tj. decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby  
Architektów RP z dnia r. (sygn. akt OZ ), pisma z dnia r.  
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjna Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP, pisma z dnia  
r. Lubelskiej Okręgowej Rady Izby Architektów RP, pisma z dnia  
r. Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP zważył,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 95 pkt 2 PrBudU, odpowiedzialności zawodowej w budownictwie  
podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które zostały  
ukarane w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Zgodnie z art. 96 ust. 6 PrBudU osobie ukaranej z jednoczesnym nałożeniem obowiązku  
złożenia egzaminu, która w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdała, wyznacza się termin  
dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. W przypadku nieuzyskania  
oceny pozytywnej w terminie dodatkowym, stwierdza się utratę uprawnień do pełnienia  
samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 PrBudU w sprawie odpowiedzialności zawodowej  
w budownictwie orzekają organy samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach  
zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa okręgowy sąd dyscyplinarny  
rozpatruje sprawy z zakresu odpowiedzialności zawodowej określonej w ustawie – Prawo  
budowlane oraz sprawy dyscyplinarne członków okręgowej izby wniesione przez okręgowego  
rzecznika odpowiedzialności zawodowej lub okręgową radę izby.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych  
architektów oraz inżynierów budownictwa do postępowania w sprawach indywidualnych  
uregulowanych w ustawie, z wyjątkiem spraw dyscyplinarnych, stosuje się przepisy Kodeksu  
postępowania administracyjnego.

Rozważając zatem kwestię odpowiedzialności zawodowej mgr inż. S  
M zgodnie z wnioskiem Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej

Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP, należało zbadać czy mgr inż. S  
M można przypisać zasadność postawionych zarzutów.

Mgr inż. S M, zgodnie z decyzją Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia r. (sygn. akt OZ ), miał obowiązek przystąpić do egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej w terminie 1 (jednego) roku od dnia upływu orzeczonej kary. Przedmiotowa decyzja stała się ostateczna w dniu r., skutkiem czego orzeczona kara jednego roku zakazu wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie specjalności architektonicznej upłynęła w dniu r., zaś mgr inż. S M miał obowiązek zastosować się do nałożonego na niego obowiązku złożenia egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej do dnia r. Mgr inż. S M nie przystąpił do nakazanego egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej we wskazanym decyzją terminie. Z uwagi na powyższe, pismem z dnia r. Lubelska Okręgowa Rada Izby Architektów RP wyznaczyła mgr inż. S M dodatkowy termin na złożenie egzaminu w dniu r. Mgr inż. S M ponownie nie przystąpił do wyznaczonego egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej. Obowiązek złożenia w określonym terminie egzaminu oznacza uzyskanie w tym terminie wyniku pozytywnego. W sytuacji, gdy dana osoba uzyska z egzaminu wynik negatywny, wyznacza się jej termin dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. W przypadku niezaliczenia egzaminu w terminie dodatkowym stwierdza się utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej. Tożsamy skutek ze skutkiem uzyskania z egzaminu oceny negatywnej ma uchylanie się podmiotu zobowiązanego od przystąpienia do tego egzaminu. Nieusprawiedliwione dwukrotne niestawienie się na egzamin, podobnie jak uzyskanie ocen negatywnych, stanowi podstawę orzeczenia o utracie uprawnień budowlanych. W przeciwnym razie osoba uchylająca się od złożenia egzaminu znajdowałaby się w korzystniejszej sytuacji od tej, która uzyskała z egzaminu wynik negatywny, a organ uprawniony do wymierzenia kary pozbawiony byłby środków dyscyplinujących daną osobę. Katalog kar określony w art. 96 PrBudU nie zawiera zatem kary pozbawienia uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej, jednakże konsekwencją zastosowania sankcji określonej w art. 96 ust. 1 pkt 2 może być utrata uprawnień, czyli kara najsurowsza z punktu widzenia osoby posiadającej te uprawnienia. (por. Plucińska-Filipowicz Alicja (red.), Wierzbowski Marek (red.), Prawo budowlane. Komentarz aktualizowany). Art. 96 ust. 6 PrBudU stanowi, iż "stwierdza się utratę uprawnień budowlanych", a nie wygaśnięcie wcześniej wydanej decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych. Nie można również zasadnie twierdzić, że decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych stała się bezprzedmiotowa. Osoba, co do której orzeczono o karze określonej w art. 96 ust. 1 pkt 2 PrBudU i która nie uzyskała pozytywnego wyniku egzaminu, ponosi konsekwencję w postaci utraty uprawnień budowlanych (a nie wygaśnięcia tych uprawnień). Zatem orzeczenie o stwierdzeniu utraty uprawnień budowlanych jest decyzją administracyjną wydaną w odrębnym postępowaniu administracyjnym, prowadzonym na podstawie przepisów komentowanej ustawy, a w razie braku w tej ustawie w określonym zakresie uregulowań

szczególnych, na podstawie przepisów KPA, będącym administracyjnym postępowaniem ogólnym. (por. Prawo budowlane red. Niewiadomski 2022, wyd. 11).

W związku z faktem, iż mgr inż. S. M., jako ukarany z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, który w nakazanym terminie egzaminu nie zdał (termin na złożenie egzaminu upływał w dniu r.), pomimo wyznaczenia terminu dodatkowego na złożenie nakazanego egzaminu na dzień r. i jego bezskutecznego upływu poprzez niezyskanie wyniku pozytywnego z egzaminu, tj. braku podejścia do egzaminu, wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP jest zasadny, wobec czego należało stwierdzić utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Mając powyższe na względzie i w oparciu o wskazane przepisy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów orzekł jak w sentencji decyzji.

**Pouczenie:**

Obwinionemu oraz okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej służy prawo wniesienia odwołania od niniejszej decyzji do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego IARP w Warszawie przy ul. Stawki 2A.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Izby Architektów w Lublinie, w dwóch egzemplarzach, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji wraz z uzasadnieniem.

Stronom przysługuje również prawo do zrzeczenia się odwołania, z którego skorzystanie skutkować będzie tym, że z dniem doręczenia Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP oświadczeń wszystkich stron o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący : arch. Małgorzata Szymaniak-Maślak .....

Sędzia: arch. Arkadiusz Bojczuk .....

Sędzia: arch. Katarzyna Bezpalko .....

Otrzymują:

-mgr inż. S. M.

- OROZ LBOIARP

- a/a

