



**IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**LUBELSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP  
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY**

Lublin, dnia 31 stycznia 2022 r.

Sygn. OZ 4/21

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 25 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1117), art. 95 pkt 4 i art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U.2021.2351) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2021.735), na skutek wniosku OROZ o ukaranie mgr inż. arch. K K posiadającego uprawnienia budowlane upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji technicznej w budownictwie w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, wpisanego na listę członków Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr LB-

obwinionego o to, że:

1. w dniu r. wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, projektując w specjalności architektonicznej inwestycję pod nazwą: na działkach nr ew. obr. -K gm. K nie wykonywał podstawowych obowiązków projektanta,

2. w styczniu r. wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, projektując w specjalności architektonicznej inwestycję pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wg projektu typowego Itamon 2” na działce nr ew. obr. -M gm. J, nie wykonywał podstawowych obowiązków projektanta,

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP**

w składzie: Przewodniczący: arch. Ewa Hagemeyer

Sędzia: arch. Izabella Tarka

Sędzia: arch. Wiesław Borek

- stwierdza naruszenie przez mgr inż. arch. K Z K

co do czynu I - art. 95 pkt. 4 w zw. z art. 20 ust. 1 pkt. 1; art. 20 ust. 1 pkt. 1a; art. 20 ust. 1 pkt. 1b; art. 20 ust. 1 pkt. 1c; art. 20 ust. 1 pkt. 2; art. 20 ust. 1 pkt.

**1, art. 20 ust. 4 powołanej ustawy – Prawo budowlane w treści obowiązującej w dniu popełnienia czynu,**

**co do czynu II - art. 95 pkt. 4 w zw. z art. 20 ust. 1 pkt. 1; art. 20 ust. 1 pkt. 1a; art. 20 ust. 1 pkt. 1b; art. 20 ust. 1 pkt. 1c; art. 20 ust. 1 pkt. 2; art. 20 ust. 1 pkt. 1 powołanej ustawy – Prawo budowlane w treści obowiązującej w dniu popełnienia czynu.**

**- orzeka karę upomnienia.**

Przewodniczący: arch. Ewa Hagemejer .....

Sędzia: arch. Izabella Tarka.....

Sędzia: arch. Wiesław Borek .....

### **Uzasadnienie**

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu ..... roku  
wniósł o wszczęcie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w  
budownictwie przed Lubelskim Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Izby Architektów  
RP wobec magistra inżyniera architekta K..... Z..... K....., Czynności  
sprawdzające zostały podjęte na skutek wniosku Lubelskiej Okręgowej Rady Izby  
Architektów RP.

OROZ zarzucił K..... K..... popełnienie czynów powodującego  
odpowiedzialność zawodową w budownictwie polegającego na tym, że:

i. w dniu ..... r. wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie,  
projektując w specjalności architektonicznej inwestycję pod nazwą: .....

na działkach nr ew. .... obr. -K..... gm. K.....

nie wykonywał podstawowych obowiązków projektanta w zakresie:

a. nie opracował projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy,  
ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia  
budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;

b. nie zapewnił wzajemnego skoordynowania technicznego wykonanych przez  
projektantów opracowań projektowych, zapewniając uwzględnienie zawartych  
w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy,  
z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego;

c. nie sporządził informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na  
specyfikę projektowanego obiektu budowlanego;

- d. nie określił obszaru oddziaływania obiektu;
- e. nie uzyskał wymaganych opinii, uzgodnień rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów;
- f. autoryzował projekt architektury opracowany przez osobę nie posiadającą uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności architektonicznej, poświadczając nieprawdę i wprowadzając w błąd inwestora, organ administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzór budowlany składając podpisy pod projektem budowlanym, którego nie opracował, a także składając oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

II. w styczniu r. wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, projektując w specjalności architektonicznej inwestycję pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wg projektu typowego Itamon 2” na działce nr ew. obr. -M gm. J, nie wykonywał podstawowych obowiązków projektanta w zakresie:

- a. nie opracował projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- b. nie zapewnił wzajemnego skoordynowania technicznego wykonanych przez projektantów opracowań projektowych, zapewniając uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego;
- c. nie sporządził informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego;
- d. nie określił obszaru oddziaływania obiektu;
- e. autoryzował projekt architektury opracowany przez osobę nie posiadającą uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności architektonicznej, poświadczając nieprawdę i wprowadzając w błąd inwestora, organ administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzór budowlany składając podpisy pod projektem budowlanym, którego nie opracował, a także składając oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP po rozpoznaniu sprawy ustalił co następuje:**

Pan mgr inż. arch. K Z K posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, wydane przez Okręgową

Komisję Kwalifikacyjną Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów decyzją o numerze ..... z dnia ..... r., na podstawie której jest wpisany na listę Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr LB- ..... . Obwiniony od ..... r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą: .....  
K. .... K. ....

Sąd za własne przyjął ustalenia Rzecznika odnośnie zarzuconych czynów, w szczególności Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uwzględnił stan prawny obowiązujący w czasie, w którym opracowano przedmiotowe projekty budowlane. Analizując odpowiedzialność obwinionego, Sąd wziął pod uwagę fakt, że pełnił on funkcję projektanta w rozumieniu ustawy - Prawo budowlane. Tym samym Sąd do oceny stopnia jego przewinienia przyjmował czyny i zaniechania, za które zgodnie z ustawą - Prawo budowlane projektant był odpowiedzialny.

Ustalenia Sądu są co do zasady tożsame z ustaleniami Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, które zostały zawarte we wniosku Inicjującym niniejsze postępowanie. Oparcie tych ustaleń Sąd Dyscyplinarny dokonał w świetle materiału dowodowego, w szczególności zapoznając się z:

- wnioskiem Lubelskiej Okręgowej Rady Izby Architektów RP wraz z załącznikiem (w formie elektronicznej na nośniku CD);
- fotokopiami projektów budowlanych i akt sprawy (zapisanych na nośniku DVD);
- pismem PINB w sprawie zakończenia robót budowlanych.

Ponadto Sąd wziął pod uwagę treść pisemnie złożonych wyjaśnień obwinionego, który w szczegółowy sposób odniósł się do treści wniosku Rzecznika, wskazując także, że przedstawione mu zarzuty są „w zdecydowanej części bardzo pochope i wynikają z przyjętej na wstępie tezy. Dowody z dokumentów zostały uznane przez Sąd za w pełni wiarygodne i jako takie stanowiły podstawę poczynionych ustaleń faktycznych.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP zważył co następuje:**

Architekci wykonujący samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, członkowie Okręgowych Izb Architektonicznych, podlegają (oraz podlegali w chwili opracowania projektów) uregulowaniom zawartym w Ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (z późniejszymi zmianami) oraz w Ustawie z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (z późniejszymi

zmianami). Według ustawy - Prawo budowlane za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych. W związku z powyższym, na projektancie spoczywa odpowiedzialność za całość wykonanego przez siebie projektu.

W ocenie OSD odpowiedzialność mgr inż. arch. K Z K przejawia się w świadomym i celowym wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, nie uczestnicząc de facto w pracach projektowych, nie zapewniając należytego nadzoru nad ich postępem oraz autoryzując projekty stworzone przez inne osoby, które nie posiadały uprawnień budowlanych do projektowania architektury, jakoby były one wykonane przez obwinionego. Jako projektant naruszył normy ustawowe zdefiniowane jako podstawowe obowiązki projektanta oraz poświadczył nieprawdę w celu osiągnięcia korzyści materialnych.

W związku z powyższym OSD potwierdził zasadność stawianych zarzutów mgr inż. arch. K Z K i stwierdził poniższe uchybienia podlegające odpowiedzialności zawodowej w budownictwie:

I. Obwiniony w dniu r. wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, projektując w specjalności architektonicznej inwestycję pod nazwą: na działkach nr ew. ; ; ; obr. -K gm. K , nie wykonywał podstawowych obowiązków projektanta tj. nie opracował projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Z materiału dowodowego wynika, że sygnowany przez obwinionego projekt budynku zlokalizowany jest na terenie „N38 UH, U – tereny usług różnych i handlu” w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr Rady Gminy w K z dnia r. w sprawie dokonania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy K . Projekt przewiduje budowę wraz z infrastrukturą techniczną związaną z obiektem, przy jednoczesnym braku wskazania docelowej funkcji jaką miałby pełnić przedmiotowy budynek. Na stronie tytułowej projektu budowlanego przy zakresie

opracowania architektury widnieją podpisy dwóch projektantów, tj. K . K  
oraz P W . Należy zauważyć, że Pan P W nie jest członkiem  
Izby Architektów RP tj. samorządu zawodowego, który zrzesza osoby posiadające  
uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej, a tym samym nie posiada on  
prawa do projektowania w tej specjalności. Obwiniony architekt K Z  
K zaświadczył o wykonaniu przez siebie projektu, a więc błędy i braki projektowe  
są jego odpowiedzialnością, a przejawiają się w naruszeniu przepisów:

1) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia  
25.04.2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w  
zakresie:

a) § 3 ust. 1 pkt. 1 poprzez niezamieszczenie na stronie tytułowej kategorii obiektu  
budowlanego, jednostki ewidencyjnej oraz obrębu, na których obiekt jest usytuowany;

b) § 3 ust. 1 pkt. 3 poprzez niezamieszczenie na stronie tytułowej nazwy i adresu  
jednostki projektowej;

c) § 3 ust. 1 pkt. 4 poprzez wpisanie na stronie tytułowej jako projektanta w  
specjalności architektonicznej osoby, która nie posiada odpowiednich uprawnień i  
prawa sprawowania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w tej specjalności,  
a tym bardziej nie powinna otrzymać statusu projektanta w tej specjalności w  
rozumieniu ustawy Prawo budowlane;

d) § 8 ust. 1 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem  
zagospodarowania działki na kopii mapy do celów projektowych, której nie poświadczył  
za zgodność z oryginałem projektant tego opracowania;

e) § 8 ust. 3 pkt. 2 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem  
zagospodarowania działki, który nie określa granic działki budowlanej lub terenu, liczby  
kondygnacji projektowanego obiektu, charakterystycznych rzędnych, a także zasięgu  
obszaru ograniczonego użytkowania w związku z projektowanym zbiornikiem na  
nieczystości ciekłe;

f) § 11 ust. 2 pkt. 1 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem  
architektoniczno-budowlanym, który nie zawiera informacji o przeznaczeniu obiektu  
budowlanego;

g) § 11 ust. 2 pkt. 3 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem  
architektoniczno-budowlanym, który nie zawiera opisu formy architektonicznej i funkcji  
obiektu, sposobu jego dostosowania do krajobrazu i otaczającej zabudowy, a w  
szczegółowości sposobu spełnienia wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy  
Prawo budowlane;

1) Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zakresie:

a) § 71 ust. 1 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym pochylnia przeznaczona dla osób niepełnosprawnych zapewniająca jedyną możliwość dostępu tych osób nie została wyposażona w obustronne poręcze;

b) § 85 ust. 2 pkt. 2 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym nie zapewniono drzwi do ustępu męskiego i damskiego o szerokości co najmniej 0,9m;

Sąd w całości przyjmuje za własne stanowisko Rzecznika wyrażone we wniosku inicjującym postępowanie, a odnoszące się do wymienionych powyżej uchybień. OSD analizując materiał dowodowy wziął pod uwagę dwie możliwości: całość prac projektowych - począwszy od uzgodnień koncepcyjnych po realizację docelową projektu architektury omawianego zamierzenia inwestycyjnego - sporządzona została przez P W i została wyłącznie podpisana przez obwinionego lub też, że obwiniony wykonał przywołany projekt budowlany. W obu wypadkach, biorąc pod uwagę końcowy efekt, tj. opisane błędy w projekcie budowlanym, dokumentację należy uznać za wadliwą, co obarcza odpowiedzialnością obwinionego. Obwiniony złożył podpis pod takim opracowaniem, poświadczając nieprawdę, a także przejmując wszelkie obowiązki ciążące na projektancie. Decyzja o złożeniu podpisu była świadomym wyborem obwinionego, który musiał liczyć się z konsekwencjami swoich czynów.

Sąd przychyliła się do optyki Rzecznika, iż obwiniony w sposób świadomy powierzył czynności zawodowe osobie trzeciej. Na potwierdzenie powyższego należy przytoczyć między innymi okoliczność sporządzenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Sporządzenie takiej informacji jest podstawowym obowiązkiem projektanta, a z materiału dowodowego wynika iż ten obowiązek wykonała osoba, która nie ma umocowania prawnego do pełnienia funkcji projektanta w specjalności architektonicznej (funkcję tę pełnił P W ), a tym samym nie może wykonywać obowiązków zarezerwowanych dla projektanta. Już na etapie początkowym opracowania projektu obwiniony winien podważyć kompetencje osoby, z którą składa podpis na stronie tytułowej. Wskazane okoliczności ukazują działania obwinionego, który w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posunął się do poświadczania nieprawdy i wprowadzenia w błąd inwestora, organu administracji architektoniczno-budowlanej oraz

nadzoru budowlanego składając podpisy pod projektem budowlanym, którego nie opracował lub opracował nieprawidłowo, a także składając oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej mimo świadomości odmiennego stanu rzeczy. Powyższe zachowanie stanowi czyn przewidziany w art. 95 pkt. 4 w zw. z art. 20 ust. 1 pkt. 1; art. 20 ust. 1 pkt. 1a; art. 20 ust. 1 pkt. 1b; art. 20 ust. 1 pkt. 1c; art. 20 ust. 1 pkt. 2; art. 20 ust. 1 pkt. 1, art. 20 ust. 4 powołanej ustawy – Prawo budowlane w treści obowiązującej w dniu popełnienia czynu.

**II. Obwiniony w styczniu r. wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, projektując w specjalności architektonicznej inwestycję pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wg projektu typowego Itamon 2” na działce nr ew. obr. gm. J, nie wykonywał podstawowych obowiązków projektanta tj. nie opracował projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.**

Sąd w całości popiera ustalenia i wnioski Rzecznika zawarte we wniosku inicjującym postępowanie. Zdaniem OSD rozwiązania projektowe nie były opracowane przez obwinionego, a jedynie podpisane przez obwinionego na etapie gotowej dokumentacji. Z materiału dowodowego wynika, że sygnowany przez obwinionego projekt budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowany jest na terenie „mieszkalnictwa niskiego oznaczonego symbolem MN” w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr Rady Gminy J z dnia r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy J. Projekt przewiduje budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na podstawie projektu „Itamon 2” wraz z Infrastrukturą techniczną związaną z obiektem. Projekt został stworzony w pracowni projektowej mgr inż. P Ś

Odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które m. in. nie spełniają lub spełniają niedbale swoje obowiązki. Przedmiotowe postępowanie wykazuje jednak, iż obwiniony nie opracował wskazanych projektów, a jedynie złożył podpis na etapie już stworzonego projektu. Istotne w sprawie jest również to, iż obwiniony, mimo świadomości istnienia przynajmniej części z opisanych wyżej uchybień podpisał oświadczenie, że sporządził



projekt zgodnie z przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stosownie do art. 20 ust. 4 prawa budowlanego. Oświadczenie to w swojej merytorycznej treści winno odpowiadać stanowi faktycznemu i prawnemu, a zatem złożenie prawdziwego oświadczenia należy do sfery obowiązków projektanta. Skoro w niniejszej sprawie obwiniony złożył oświadczenie, mimo zupełnie odmiennego stanu faktycznego w tym zakresie, oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, to oświadczenie to, jako niezgodne z prawdą, zostało złożone z naruszeniem obowiązków ciążących na projektancie, i stanowi ono uchybienie. Powyższe stanowi czyn przewidziany w art. 95 pkt. 4 w zw. z art. 20 ust. 1 pkt. 1; art. 20 ust. 1 pkt. 1a; art. 20 ust. 1 pkt. 1b; art. 20 ust. 1 pkt. 1c; art. 20 ust. 1 pkt. 2; art. 20 ust. 1 pkt. 1 powołanej ustawy – Prawo budowlane w treści obowiązującej w dniu popełnienia czynu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że Pan mgr inż. arch. K K wielokrotnie dopuścił się występków powodujących odpowiedzialność zawodową w budownictwie, gdyż wypełniał świadomie z naruszeniem zasad i prawa obowiązki projektanta architektury, określone w ustawie Prawo budowlane, które są dla niego bezwzględnie wiążące. Ponadto do projektu budowlanego dołączone jest oświadczenie projektanta o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Oświadczenie to w swojej materialnej treści powinno odpowiadać stanowi faktycznemu i prawnemu, a zatem złożenie prawdziwego oświadczenia należy do zakresu obowiązków projektanta. Skoro zatem w niniejszej sprawie projektant składał oświadczenia o wykonaniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, a projekty budowlane posiadały wiele uchybień i nieprawidłowości, to oświadczenia są niezgodne z prawdą, zostały złożone z naruszeniem obowiązku ciążącym na projektancie.. Przesłanką odpowiedzialności zawodowej w budownictwie jest „niespełnianie lub spełnianie niedbale swoich obowiązków” (art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego). Dla urzeczywistnienia się tej przesłanki nie ma znaczenia, czy zaistniał i jaki skutek wadliwego podejmowania czynności przez osobę, której postawiono zarzut określony w tym przepisie. Wystarczające jest, iż pomimo istnienia ustawowego obowiązku określonego w przepisach normujących działanie w zakresie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, dana osoba z niego się nie wywiązuje, lub też jej zachowanie (działanie lub zaniechanie) w ramach samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie nosi cechę celowego przekroczenia posiadanych uprawnień. Należy mieć również na uwadze, iż zawód architekta jest zawodem zaufania publicznego. Cechą wykonywania tego

zawodu nie jest tylko obowiązkowa przynależność do samorządów zawodowych lecz winno być także działanie w celu zaspokajania potrzeb, ochrona podstawowych wartości, zachowanie norm etyki zawodowej, wysokie kwalifikacje, a co za tym idzie ponoszenie szczególnej odpowiedzialności z racji przyjętego do wykonania zlecenia, a nie tylko osiągnięcie zysku z jego wykonania. Regulacje Prawa Budowlanego w tym zakresie odpowiadają gwarancjom konstytucyjnym, a w szczególności zapewnieniu zawartemu w preambule Konstytucji RP, w kwestii zagwarantowania prawa obywateli w działaniu instytucji publicznych, zapewnieniu ich rzetelności i sprawności. Przez instytucje publiczne powinno się również rozumieć wykonywanie funkcji zaufania publicznego, m.in. takich, jak sprawowanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (por. Z. Niewiadomski j. w. teza 24 do art. 12). Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny LBOIARP uznał, że obwiniony dopuścił się czynów powodujących odpowiedzialność zawodową w budownictwie, a jego działanie w świetle przedstawionych okoliczności było zawinione.

Biorąc pod uwagę ciężar naruszonych przez obwinionego projektanta obowiązków, stopień jego winy oraz skutki czynu Sąd wymierzył obwinionemu karę upomnienia. W ocenie Sądu kara ta będzie należyta i wystarczająca dla oddziaływania zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. Kara ma przede wszystkim doprowadzić do refleksji odnośnie do dotychczasowego sposobu prowadzenia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie i stanowić ostrzeżenie co do nieprawidłowego kierunku podejmowanych przez obwinionego działań.

Mając powyższe na względzie i w oparciu o wskazane przepisy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Przewodniczący: arch. Ewa Hagemeyer .....

Sędzia: arch. Izabella Tarka.....

Sędzia: arch. Wiesław Borek .....

**Pouczenie:**

Obwinionemu oraz okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej służy prawo wniesienia odwołania od niniejszej decyzji do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego IARP w Warszawie przy ul. Stawki 2A.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Izby Architektów w Lublinie, w dwóch egzemplarzach, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji wraz z uzasadnieniem.

Stronom przysługuje również prawo do zrzeczenia się odwołania, z którego skorzystanie skutkować będzie tym, że z dniem doręczenia Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP oświadczeń wszystkich stron o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

**Otrzymują:**

1. Mgr Inż. arch. K K
2. OROZ arch. Michał Uszko;
3. a/a;

