



**IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**LUBELSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY**

Lublin, dnia 30 listopada 2022 r.

Sygn. OZ 2/22

DECYZJA

Na podstawie art. 25 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1117), art. 95 pkt 4 i art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U.2021.2351) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2021.735), na skutek wniosku OROZ o ukaranie mgr. inż. S. M., posiadającego uprawnienia budowlane upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie do projektowania w ograniczonym zakresie w specjalności architektonicznej, wpisanego na listę Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr. LB-

obwinionego o to, że:

popełnił czyn powodujący odpowiedzialność zawodową w budownictwie polegający na tym, że w okresie od roku do roku tj. w okresie wykonywania kary zawieszenia w prawach członka IARP, dopuścił się bezprawnego wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie podejmując czynności przy projektach wymienionych we wniosku, co stanowi naruszenie art. 95 pkt 1) w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 2) ustawy - Prawo budowlane;

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP

w składzie: Przewodniczący: arch. Janusz Szymanek
Sędzia: arch. Katarzyna Szczęsna
Sędzia: arch. Krzysztof Jaraszkiewicz

- stwierdza naruszenie przez mgr inż. S M art. 95 pkt. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 2) ustawy - Prawo budowlane,

- orzeka karę zakazu wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie specjalności architektonicznej na okres 2 lat połączonego z obowiązkiem złożenia egzaminu w terminie 1 roku od dnia, w którym wydana decyzja o ukaraniu stanie się ostateczna.

Przewodniczący: arch. Janusz Szymanek

Sędzia: arch. Katarzyna Szczęsna

Sędzia: arch. Krzysztof Jaraszklewicz

Uzasadnienie

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu roku wniósł o wszczęcie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie przed Lubelskim Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Izby Architektów wobec mgr. inż. S M Czynności sprawdzające i postępowanie wyjaśniające zostały podjęte przez Rzecznika z urzędu.

OROZ zarzucił mgr. inż. S M popełnienie czynu powodującego odpowiedzialność zawodową w budownictwie polegającego na tym, że w okresie od roku do roku tj. w okresie wykonywania kary zawieszenia w prawach członka IARP dopuścił się bezprawnego wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie podejmując czynności przy pięciu projektach wymienionych we wniosku, co stanowi naruszenie art. 95 pkt 1) w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 2) ustawy - Prawo budowlane.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP po rozpoznaniu sprawy **ustalił** co następuje:

S M posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania w ograniczonym zakresie, o numerze ewid. wydane przez Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa decyzją z dnia r. oraz jest wpisany na listę Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr LB- Obwiniony prowadził działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S M

W okresie od roku do roku obwiniony odbywał karę zawieszenia w prawach członka IARP połączoną z obowiązkiem złożenia egzaminu orzeczoną decyzją OSD LBOIARP z dnia roku w sprawie OZ
Do dnia wydania niniejszej decyzji obwiniony nie dopełnił obowiązku złożenia egzaminu.

Sąd zapoznał się z dokumentacją projektową dotyczącą projektów wymienionych przez Rzecznika we wniosku inicjującym niniejsze postępowanie, zgodnie z poniższą tabelą:

data_wplywu_wniosku	numer_decyzji_urzedo	data_wydaniedecyzji	nazwisko_inwestora	imie_inwestora	wojewodztwo	miasto	rodzaj_inwestycji	kategoria
					lubelskie		Budynek mieszkalny Jednorodzinny	I
					lubelskie		Budynek mieszkalny Jednorodzinny	I
					lubelskie		Budynek mieszkalny Jednorodzinny	I
					lubelskie		Budynek mieszkalny Jednorodzinny	I
					lubelskie		Budynek mieszkalny Jednorodzinny	II

Starostwo Powiatowe w L udostępniło Sądowi akta postępowań, w których co prawda wnioski były składane bezpośrednio przez inwestorów, lecz to obwiniony był projektantem w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie. Dokumenty te zostały uznane za wiarygodne i stanowiły podstawę ustaleń faktycznych niniejszego postępowania. Ponadto obwiniony złożył pisemne wyjaśnienia w sprawie.

Sąd ustalił, że w dwóch z wymienionych powyżej projektów obwiniony w okresie wykonywania kary zawieszenia w prawach członka IARP, dopuścił się bezprawnego wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie podejmując czynności przy projektach wymienionych we wniosku:

Sąd ustalił następujące okoliczności faktyczne w odniesieniu do poszczególnych projektów:

1. Znak sprawy: – projekt budynku mieszkalnego jednorodzinnego (Inwestor: E M) -

Mapa do celów projektowych, stanowiąca podstawę opracowania Projektu Zagospodarowania Terenu, datowana jest na r. Obwiniony nie miał możliwości wykonania Projektu Zagospodarowania Terenu bez aktualnej mapy do celów projektowych, co jasno wskazuje, iż przedmiotowy projekt został wykonany w okresie zawieszenia obwinionego w prawach członka IARP, pomimo zamieszczenia innej daty na rysunku Projektu Zagospodarowania Terenu (..... r.).

Ponadto oświadczenie o braku możliwości podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej zostało podpisane przez obwinionego z datą r. Jest to oświadczenie, co do którego w tamtym czasie istniał wymóg podpisania przez projektanta architektury, a obwiniony w tej roli już nie mógł występować.

Dodatkowo, postanowienie o usunięciu nieprawidłowości w projekcie, datowane na r. posiada w swojej treści uwagi do projektu zagospodarowania terenu – dotyczące wykazania zgodności projektu z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Poprawki do projektu naniesiono dnia r., zgodnie z Kartą Przeglądową danej sprawy. Z uwagi na ich charakter jest pewne, że nanosił je obwiniony, nie będący w tym czasie czynnym członkiem IARP, co jest bezwzględnym warunkiem dla dokonywania bieżących zmian w projekcie. Za datę faktycznego wykonania projektu budowlanego uznaje się datę naniesienia ostatecznych zmian do projektu.

Należy zwrócić uwagę, że wniosek o pozwolenie na budowę wraz z załącznikiem w postaci Projektu Architektoniczno-Budowlanego oraz Projektu Zagospodarowania Terenu został złożony do Starostwa Powiatowego w dniu r., co dodatkowo wskazuje na fakt wykonania ww. projektu w okresie zawieszenia obwinionego.

2. Znak sprawy: – projekt budynku mieszkalnego jednorodzinnego (Inwestor: M B., A B) -

Projekt posiada na stronie tytułowej datę – r., jednak daty pozyskanych dokumentów oraz datowanie poszczególnych części projektu wskazują na wykonanie projektu w okresie zawieszenia.

Mapa do celów projektowych, jeden z podstawowych materiałów wyjściowych do projektowania, datowana jest na r., a sam rysunek Projektu

Zagospodarowania Terenu na r., czyli jeden dzień przed rozpoczęciem obowiązywania zawieszenia obwinionego w prawach członka IARP. Wniosek o pozwolenie na budowę wraz z załącznikiem w postaci Projektu Architektoniczno-Budowlanego oraz Projektu Zagospodarowania Terenu został złożony do Starostwa Powiatowego dopiero w dniu r., co dodatkowo wskazuje na fakt wykonania ww. projektu w okresie zawieszenia obwinionego, a nie przed r.

Należy jeszcze podkreślić fakt, że postanowienie o usunięciu nieprawidłowości w projekcie, datowane na roku, posiada w swojej treści uwagi do projektu zagospodarowania terenu – dotyczące wykazania zgodności projektu z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wykazania, że miejsce do gromadzenia odpadów zostało usytuowane zgodnie z wymogami prawnymi. Zgodnie z Kartą Przeglądową danej sprawy poprawki do projektu naniesiono dnia r. Z uwagi na ich charakter jest pewne, że nanosił je obwiniony, nie będący w tym czasie czynnym członkiem IARP, co jest wymagane dla dokonywania bieżących zmian w projekcie. Za datę faktycznego wykonania projektu budowlanego uznaje się datę naniesienia ostatecznych zmian do projektu.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumentację projektową dotyczącą projektów wymienionych przez Rzecznika we wniosku inicjującym niniejsze postępowanie.

Sąd zważył co następuje:

Bez wątplenia należy przyznać, że obwiniony w okresie wykonywania kary zawieszenia w prawach członka IARP dopuścił się bezprawnego wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie podejmując czynności przy projektach wymienionych we wcześniejszej części uzasadnienia. Zgodnie z treścią przepisu art. 95 pkt 1) ustawy - Prawo budowlane, odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które dopuściły się występków lub wykroczeń, określonych ustawą. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 91 ust. 1 pkt 2) ustawy - Prawo budowlane każdy, kto wykonuje samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, nie posiadając odpowiednich uprawnień budowlanych lub prawa wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Wykonywanie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie przez obwinionego w

okresie, gdy był on zawieszony w prawach członka IARP, wyczerpuje przesłanki przywołanego powyżej wykroczenia. Tym samym Sąd stwierdza naruszenie przez mgr. inż. S. M. art. 95 pkt. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 2) ustawy - Prawo budowlane.

Obwiniony wykonał w okresie zawieszenia minimum 2 projekty budowlane budynków mieszkalnych jednorodzinnych, fałszując daty wykonania projektów, a także nanosząc zmiany do projektów w trakcie postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w okresie zawieszenia, nie będąc w tym czasie czynnym członkiem IARP, co jest wymagane dla dokonywania bieżących zmian w projekcie. Za datę faktycznego wykonania projektu budowlanego uznaje się datę naniesienia ostatecznych zmian do projektu. Obwiniony miał świadomość, że od dnia 1 stycznia 2017 roku obowiązuje go sankcja I od tego dnia nie może wykonywać samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, dlatego też dostosowywał dokumentację projektową w ten sposób, aby daty podpisywanych przez niego dokumentów nie wskazywały bezpośrednio na jego udział w projektowaniu. Jednak – jak bezspornie wynika z przedstawionych dokumentów – obwiniony wykonywał projekty w okresie zawieszenia w prawach członka IARP.

Biorąc pod uwagę fakt, że obwiniony był już karany surową karą zawieszenia w prawach członka IARP na okres jednego roku, a kara ta nie odniosła skutku w postaci zmiany postawy obwinionego, Sąd postanowił wymierzyć obwinionemu karę zawieszenia w prawach członka IARP na okres dwóch lat wraz z obowiązkiem złożenia egzaminu. Należy wskazać, że kara ta jest konsekwencją nie tylko popełnionych czynów, ale także bezrefleksyjnej postawy obwinionego, który odbywając wcześniej zasądzoną karę postępował tak, jakby niczego z tego faktu nie zrozumiał lub też lekceważył wydaną uprzednio decyzję. Łagodniejsza kara – zdaniem Sądu – nie spełni swoich celów, przede wszystkim z uwagi na fakt, że zachowanie obwinionego nie uległo zmianie, a ciężar przewinień – w tym fałszowanie danych zawartych w dokumentacji – jest znaczny.

Obwiniony jest osobą czynną zawodowo, wynikająca z orzeczonej kary faktyczna przerwa w wykonywaniu obowiązków zawodowych umożliwi obwinionemu zweryfikowanie dotychczasowego sposobu wykonywania zawodu architekta. Ponadto jedynie kara surowa będzie równocześnie stanowić przestrożę dla innych architektów przed popełnianiem podobnych przewinień. Orzeczony nieprzekraczalny termin

złożenia egzaminu – 1 roku od dnia, gdy wydana decyzja stanie się ostateczna - ma zapobiec sytuacji, gdy skończy się okres zawieszenia obwinionego w prawach członka IARP, a obwiniony bez przystąpienia do egzaminu powróci do uprawiania zawodu.

Mając powyższe na względzie i w oparciu o wskazane przepisy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów orzekł jak w sentencji decyzji.

Przewodniczący: arch. Janusz Szymanek

Sędzia: arch. Katarzyna Szczesna

Sędzia: arch. Krzysztof Jaraszkiwicz

Pouczenie:

Obwinionemu oraz okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej służy prawo wniesienia odwołania od niniejszej decyzji do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego IARP w Warszawie przy ul. Stawki 2A.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Izby Architektów w Lublinie, w dwóch egzemplarzach, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji wraz z uzasadnieniem.

Stronom przysługuje również prawo do zrzeczenia się odwołania, z którego skorzystanie skutkować będzie tym, że z dniem doręczenia Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP oświadczeń wszystkich stron o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

