



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

LUBELSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Lublin, dnia 7 czerwca 2022 r.

Sygn. OZ 1/22

DECYZJA

Na podstawie art. 25 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1117), art. 95 pkt 4 i art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U.2021.2351) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2021.735), na skutek wniosku OROZ o ukaranie mgr inż. arch. J. Z. G., posiadającego uprawnienia budowlane upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, wpisanego na listę Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr LB-

obwinionego o to, że:

poświadczył nieprawdę poprzez przypisanie sobie autorstwa części architektonicznej projektu budowlanego, pod nazwą: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek mieszkalny jednorodzinny dwulokalowy” na działkach nr ew. obr. – Śródmieście, jednostka ewidencyjna L, stworzonego w dniu r. przez osobę nieposiadającą odpowiednich uprawnień budowlanych do samodzielnego opracowania części architektonicznej oraz posiadając status projektanta w specjalności architektonicznej nie wykonywał podstawowych obowiązków na nim ciążących w zakresie:

- a. nie opracował projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- b. nie zapewnił wzajemnego skoordynowania technicznego wykonanych przez projektantów opracowań projektowych, zapewniając uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego;

- c. nie sporządził informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego;
- d. nie określił obszaru oddziaływania obiektu;
- e. nie uzyskał wymaganych opinii, uzgodnień rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów;

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP

w składzie: Przewodniczący: arch. Arkadiusz Bojczuk
Sędzia: arch. Klaudia Zarzycka-Goliszek
Sędzia: arch. Katarzyna Szczęsna

- stwierdza naruszenie przez mgr inż. arch. J. Z. G.
art. 95 pkt. 3 i 4 w zw. z art. 20 ust. 1 pkt. 1; art. 20 ust. 1 pkt. 1aa; art. 20 ust. 1
pkt. 1b; art. 20 ust. 1 pkt. 1c; art. 20 ust. 1 pkt. 2 powołanej ustawy – Prawo
budowlane w treści obowiązującej w dniu popełnienia czynu,

- orzeka karę upomnienia.

Przewodniczący: arch. Arkadiusz Bojczuk

Sędzia: arch. Klaudia Zarzycka-Goliszek.....

Sędzia: arch. Katarzyna Szczęsna



Uzasadnienie

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu roku wniósł o wszczęcie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie przed Lubelskim Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Izby Architektów wobec mgr inż. arch. J. Z. G. Czynności sprawdzające i postępowanie wyjaśniające zostały podjęte przez Rzecznika z urzędu.

OROZ zarzucił arch. J. Z. G. popełnienie czynu powodującego odpowiedzialność zawodową w budownictwie polegającego na tym, że poświadczył nieprawdę poprzez przypisanie sobie autorstwa części architektonicznej projektu budowlanego, pod nazwą: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek mieszkalny jednorodzinny dwulokalowy” na działkach nr ew. obr. – Śródmieście, jednostka ewidencyjna

L . . . , stworzonego w dniu . . . r. przez osobę nieposiadającą odpowiednich uprawnień budowlanych do samodzielnego opracowania części architektonicznej oraz posiadając status projektanta w specjalności architektonicznej nie wykonywał podstawowych obowiązków na nim ciążących w zakresie:

- a. nie opracował projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- b. nie zapewnił wzajemnego skoordynowania technicznego wykonanych przez projektantów opracowań projektowych, zapewniając uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego;
- c. nie sporządził informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego;
- d. nie określił obszaru oddziaływania obiektu;
- e. nie uzyskał wymaganych opinii, uzgodnień rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP po rozpoznaniu sprawy ustalił co następuje:

Pan mgr inż. arch. J . . . Z . . . G . . . posiada uprawnienia budowlane nr . . . do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, wydane przez Lubelski Urząd Wojewódzki decyzją z dnia . . . r., na podstawie której jest wpisany na listę Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr LB- . . .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że projekt budowlany: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek mieszkalny jednorodzinny dwulokalowy” nie został stworzony przez obwinionego, lecz wyłącznie przez niego podpisany. Jest to bowiem projekt identyczny jak inny projekt przedstawiony uprzednio w postępowaniu administracyjnym, podpisany przez mgr inż. arch. A . . . F . . . Arch. A . . . F . . . nie był w stanie dopełnić wymogów procedury i przedstawić aktualnego zaświadczenia o przynależności do Izby Architektów RP, dlatego też projekt „otrzymał nowego autora”, czyli obwinionego. Ponadto projekt posiada liczne uchybienia, o których szerzej w dalszej części uzasadnienia,

Sąd za własne przyjął ustalenia Rzecznika odnośnie zarzucanego czynu, w szczególności Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uwzględnił stan prawny obowiązujący w czasie, w którym opracowano przedmiotowy projekt budowlany. Analizując odpowiedzialność obwinionego, Sąd wziął pod uwagę fakt, że pełnił on funkcję projektanta w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Tym samym Sąd do oceny stopnia jego przewinienia przyjmował czyny i zaniechania, za które zgodnie z ustawą Prawo budowlane projektant był odpowiedzialny.

Ustalenia Sądu są co do zasady tożsame z ustaleniami Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, które zostały zawarte we wniosku inicjującym niniejsze postępowanie. Oparcie tych ustaleń Sąd Dyscyplinarny dokonał w świetle materiału dowodowego, w szczególności zapoznając się z:

- fotokopiami projektu budowlanego, akt sprawy oraz plików z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w formie elektronicznej - na nośniku DVD);
- decyzji OSD z dnia r. sygn.
- orzeczenia OSD z dnia r. sygn. akt

W trakcie postępowania obwiniony nie przedstawił swoich wyjaśnień, nie odniósł się do zarzucanego mu czynu, nie kwestionował swojej winy i okoliczności wskazanych we wniosku inicjującym postępowanie. Dowody z dokumentów zostały uznane przez Sąd za w pełni wiarygodne i jako takie stanowiły podstawę poczynionych ustaleń faktycznych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP zważył co następuje:

Architekci wykonujący samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, członkowie Okręgowych Izb Architektonicznych, podlegają (oraz podlegali w chwili opracowania projektu) uregulowaniom zawartym w Ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (z późniejszymi zmianami) oraz w Ustawie z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (z późniejszymi zmianami). Według ustawy - Prawo budowlane za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych. W związku z powyższym, na projektancie spoczywa odpowiedzialność za całość podpisanego przez siebie projektu.

W ocenie Sądu należy zgodzić się z treścią wniosku o wszczęcie postępowania - odpowiedzialność zawodowa mgr inż. arch. J G przejawia się w świadomym i celowym wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, podczas gdy obwiniony nie uczestniczył w pracach projektowych, ponadto nie zapewniał należytego nadzoru nad postępowaniem prac. Następnie autoryzował projekt stworzony przez inną osobę, która nie posiadała uprawnień budowlanych do projektowania architektury, w taki sposób, jakoby projekt ten został wykonany samodzielnie przez obwinionego. Należy uznać, że jako projektant naruszył normy ustawowe zdefiniowane jako podstawowe obowiązki projektanta oraz poświadczył nieprawdę w celu osiągnięcia korzyści materialnych.

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny potwierdził zasadność stawianych obwinionemu zarzutów i stwierdził poniższe uchybienia podlegające odpowiedzialności zawodowej w budownictwie:

1. obwiniony poświadczył nieprawdę poprzez przypisanie sobie autorstwa części architektonicznej projektu budowlanego, pod nazwą: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek mieszkalny jednorodzinny dwulokalowy” na działkach nr ew. obr. – Śródmieście, jednostka ewidencyjna L , stworzonego w dniu r. przez osobę nieposiadającą odpowiednich uprawnień budowlanych do samodzielnego opracowania części architektonicznej oraz posiadając status projektanta w specjalności architektonicznej nie wykonywał podstawowych obowiązków na nim ciążących.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie można wprost wnioskować, że projekt budynku pod nazwą: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek mieszkalny jednorodzinny dwulokalowy” został stworzony w pracowni projektowej przy ul. L prowadzonej przez mgr inż. S M, w dniu roku, projekt ten przewiduje przebudowę i nadbudowę istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy zachowaniu obecnej funkcji.

Decyzją Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia roku w sprawie o sygn. akt autor przedmiotowego projektu - S M - został prawomocnie ukarany za przewinienie zawodowe polegające na wykonywaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie przy projektowaniu w specjalności architektonicznej, nie posiadając przy tym odpowiednich

uprawnień budowlanych oraz nie zapewniając udziału w opracowaniu projektu osobie posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w tej specjalności. Jednocześnie orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia roku, po przeprowadzeniu postępowania dyscyplinarnego w sprawie o sygn. akt: został ukarany mgr inż. arch. A F między innymi za autoryzowanie projektów pana M w okresie od dnia roku do dnia roku. Do materiału dowodowego wymienionej powyżej sprawy znajduje się projekt rzekomego autorstwa mgr inż. arch. A F z wskazanego okresu, a także decyzja Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia r. sygn. IN., który orzekł o udzieleniu pozwolenia na roboty budowlane w zakresie i w sposób określony w projekcie budowlanym ww. architekta. Oba projekty - sygnowany przez mgr inż. arch. A F, jak i obwinionego w tym postępowaniu, są identyczne w swojej merytorycznej formie. Od strony graficznej różni je oznaczenie projektanta, który rzekomo je opracował. Na potwierdzenie powyższego za istotny trzeba powołać akt wskazany przez Rzecznika - daty opracowania rysunków architektury są identyczne w obu projektach (..... r.), tak jak i daty opracowania rysunków elewacji budynku (..... r.) Organ administracji architektoniczno-budowlanej postanowieniem z dnia r. nałożył na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości, między innymi w aspekcie przedstawienia aktualnego zaświadczenia o przynależności do Izby Architektów RP mgr inż. arch. A F, który w tym czasie został zawieszony w prawach członka, a więc nie mógł legitymować się aktualnym zaświadczeniem. Obwiniony, w obliczu powyższego, poświadczył swym podpisem i zaświadczeniem o przynależności do Izby Architektów RP autorstwo tego projektu, a nawet złożył oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej, mimo iż ewidentnie nie opracował tego projektu.

Mimo oczywistej falsyfikacji obwiniony nie pokusił się o przyzwoite doprowadzenie nieswojego projektu do zgodności z obowiązującymi przepisami. Za słuszne należy wskazać zarzuty Rzecznika, który przywołuje naruszenie przepisów:

1) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w zakresie:

a) jakkolwiek w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 poz. 471) inwestor na podstawie art. 26 tej ustawy, do wniosku o wydanie decyzji

o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, tak samo sporządzenie projektu musi wynikać z aktualnych przepisów na podstawie których sporządzenie projektu jest możliwe. W tym przypadku projekt został zmieniony w oparciu o postanowienie organu prowadzącego postępowanie z dnia 8 kwietnia 2021 r. a zawartość projektu została ustalona na podstawie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), które straciło moc na podstawie § 25 Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 poz. 1609). W związku z powyższym projektant nie był umocowany prawnie opracować projekt architektury po wydaniu postanowienia.

b) § 8 ust. 1 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem zagospodarowania działki na kopii mapy do celów projektowych, której nie poświadczył za zgodność z oryginałem projektant tego opracowania, a jednocześnie projektantem zagospodarowania terenu został projektant konstrukcji, który nie posiada prawa sporządzić tej części opracowania zgodnie z art. 34 ust. 2c ustawy Prawo budowlane;

c) § 11 ust. 2 pkt. 2 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym zestawienie powierzchni użytkowych zostało obliczone niezgodnie z przywołaną normą dotyczącą określania i obliczania wskaźników powierzchniowych i kubaturowych PN-ISO 9836:1997;

d) § 11 ust. 2 pkt. 3 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, który nie zawiera opisu formy architektonicznej, sposobu jego dostosowania do krajobrazu i otaczającej zabudowy, a w szczególności sposobu spełnienia wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;

2) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zakresie:

a) § 232 ust. 1 i 2 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym ściany i stropy stanowiące elementy oddzielenia przeciwpożarowego nie zostały wykonane z materiałów niepalnych oraz łączna powierzchnia otworów w tych ścianach przekracza 15% powierzchni ściany;

b) § 232 ust. 4 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym ściany i stropy stanowiące elementy oddzielenia przeciwpożarowego nie posiadają wymaganego parametru „R” - nośności

ogniowej określonej zgodnie z Polską Normą dotyczącą zasad ustalania klas odporności ogniowej elementów budynku;

c) § 60 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym nie został zapewniony wymagany czas nasłonecznienia pokoi mieszkalnych w godz. 7:00-17:00;

d) § 147 ust. 2 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym nie została zapewniona wentylacja mechaniczna lub grawitacyjna w pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi, w pomieszczeniach bez otwieranych okien, w których konieczne jest zapewnienie wymiany powietrza.

e) § 155 ust. 1, 3 i 4 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym okna w celu okresowego przewietrzania nie posiadają konstrukcji umożliwiającej otwieranie co najmniej 50% powierzchni wymaganej zgodnie z § 57 dla danego pomieszczenia, a także nie został zapewniony dopływ powietrza zewnętrznego, w ilości niezbędnej dla potrzeb wentylacyjnych;

3) Miejscowego plany zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr [] Rady Miejskiej w L [] z dnia [] r. w sprawie I części zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta L (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr [], poz. [] z dnia [] r. z póź. zm.: Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr [], poz. [] z dnia [] r., Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr [], poz. [] z dnia [] r.) w zakresie:

a) § 16 ust. 1 poprzez złożenie podpisu pod sporządzonym projektem architektoniczno-budowlanym, w którym nie zostały zapewnione miejsca garażowe lub parkingowe w ilości min. 1/lokal mieszkalny.

Obwiniony architekt J. [] Z. [] G. [] zaświadczył o wykonaniu przez siebie projektu, pomimo jakiegokolwiek udziału w pracach projektowych. Ta okoliczność wyklucza możliwość spełnienia podstawowych obowiązków projektanta, gdyż obwiniony nie opracował przedmiotowego projektu, a jedynie podpisał opracowanie wykonane przez pana S. [] M. []. Zgodnie z przepisami prawa, żadnemu architektowi nie można podpisać się pod pracą osób trzecich bez możliwości opracowania własnego projektu, na powstanie którego architekt ma realny wpływ oraz faktyczną możliwość wywiązania się ze swoich podstawowych obowiązków jako projektanta. Obwiniony złożył podpis pod opracowaniem, poświadczając nieprawdę, a także przejmując wszelkie obowiązki ciężące na projektancie pomimo, iż nie miał

wpływu na jakość zrealizowanej pracy. Decyzja o złożeniu podpisu była świadomym wyborem obwinionego, który musiał liczyć się z konsekwencjami swoich czynów. W okolicznościach sprawy nie jest możliwe, aby osoba dokonująca złożenia podpisu pod gotowym projektem architektury, mogła zapewnić wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych przez projektantów opracowań projektowych. Obwiniony w sposób świadomy powierzył czynności zawodowe osobie trzeciej nie biorąc udziału w tych czynnościach i nie zapewniając należytego nadzoru nad tymi czynnościami. Faktycznie obwiniony poświadczył nieprawdę i wprowadził w błąd inwestora, organ administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzoru budowlanego składając podpisy pod projektem budowlanym, którego nie opracował, a także składając oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które m. in. nie spełniają lub spełniają niedbale swoje obowiązki. Pierwszym i podstawowym obowiązkiem projektanta jest opracowanie projektu budowlanego i w tym zakresie wina obwinionego została udowodniona i dokładnie przedstawiona powyżej. Należy również przyznać rację argumentacji Rzecznika co do spowodowania przez obwinionego zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska albo znaczne szkody materialne. Zaniedbanie i błędy obwinionego należy uznać za rażące, a jego zachowanie pociągnęło za sobą wydanie przez organ decyzji o pozwoleniu na budowę według zatwierdzonego projektu budowlanego. Inwestor nie był świadomy błędów znajdujących się w projekcie, które zostały wypunktowane we wcześniejszej części uzasadnienia, a jednocześnie zobowiązany był do wykonania robót budowlanych zgodnie z projektem. Należy mieć również na uwadze, iż zawód architekta jest zawodem zaufania publicznego. Cechą wykonywania tego zawodu nie jest tylko obowiązkowa przynależność do samorządów zawodowych lecz winno być także działanie w celu zaspokajania potrzeb, ochrona podstawowych wartości, zachowanie norm etyki zawodowej, wysokie kwalifikacje, a co za tym idzie ponoszenie szczególnej odpowiedzialności z racji przyjętego do wykonania zlecenia, a nie tylko osiągnięcie zysku z jego wykonania. Regulacje Prawa Budowlanego w tym zakresie odpowiadają gwarancjom konstytucyjnym, a w szczególności zapewnieniu zawartemu w preambule Konstytucji RP, w kwestii zagwarantowania prawa obywateli w działaniu instytucji publicznych, zapewnieniu ich rzetelności i sprawności. Przez instytucje publiczne powinno się również rozumieć wykonywanie funkcji zaufania publicznego, m.in. takich,

jak sprawowanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (por. Z. Niewiadomski j. w. teza 24 do art. 12). Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny LBOIA RP uznał, że obwiniony dopuścił się czynów powodujących odpowiedzialność zawodową w budownictwie, a jego działanie w świetle przedstawionych okoliczności było zawinione.

Biorąc pod uwagę ciężar naruszonych przez obwinionego projektanta obowiązków, stopień jego winy oraz skutki czynu, Sąd wymierzył obwinionemu karę upomnienia. W ocenie Sądu kara ta będzie należyta i wystarczająca dla oddziaływania zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. Kara ma przede wszystkim doprowadzić do refleksji odnośnie do dotychczasowego sposobu prowadzenia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie i stanowić ostrzeżenie co do nieprawidłowego kierunku podejmowanych przez obwinionego działań. Sąd wziął pod uwagę, że było to pierwsze postępowanie dotyczące odpowiedzialności zawodowej obwinionego, zatem uznano, że nadmiernie surowym orzeczeniem byłoby ukaranie obwinionego bardziej dotkliwą karą.

Mając powyższe na względzie i w oparciu o wskazane przepisy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów orzekł jak w sentencji decyzji.

Przewodniczący: arch. Arkadiusz Bojczuk

Sędzia: arch. Klaudia Zarzycka-Goliszek.....

Sędzia: arch. Katarzyna Szczęśna



Pouczenie:

Obwinionemu oraz okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej służy prawo wniesienia odwołania od niniejszej decyzji do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego IARP w Warszawie przy ul. Stawki 2A.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Izby Architektów w Lublinie, w dwóch egzemplarzach, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji wraz z uzasadnieniem.

Stronom przysługuje również prawo do zrzeczenia się odwołania, z którego skorzystanie skutkować będzie tym, że z dniem doręczenia Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP oświadczeń wszystkich stron o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.