

Sygn. akt D 1/21

## ORZECZENIE

### Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Lublin, dnia 28 kwietnia 2021 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP w składzie:

Przewodnicząca: arch. Ewa Hagemeyer  
Sędzia: arch. Arkadiusz Bojczuk  
Sędzia: arch. Wiesław Borek  
Protokolant: Marzena Domaradzka

po rozpoznaniu w dniu [ ] roku w L [ ] na rozprawie sprawy z wniosku Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP, przeciwko obwinionej arch. U [ ] K [ ] G [ ] c. J [ ] i K [ ], ur. w dniu [ ] r. w L [ ], zamieszkałej w B [ ] przy ul. R [ ], posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, wpisanej na listę Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr LB- [ ], której zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że:

nie dopełniła obowiązku poszanowania dorobku zawodowego innego architekta poprzez wykonanie w listopadzie [ ] r. projektu budowlanego pod nazwą: „Przebudowa wejść i budowa zewnętrznego dźwigu osobowego do budynku Urzędu Miasta B [ ] bez porozumienia z autorem projektu pierwotnego arch. A [ ] H [ ],

czym naruszyła obowiązki, o których mowa w art. 41 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów (...), poprzez uchybienie zasadom Kodeksu Etyki Zawodowej Architektów w zakresie reg. 4.1 i reg.4.5 oraz naruszenie Standardów Wykonywania Zawodu Architekta (przyjętych uchwałą nr 0-01-2006 KRIA z dnia 13 stycznia 2006 r.) w zakresie standardu B 3.2.2.

**Architekt U [ ] K [ ] G [ ]**

uznaje za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że nie dopełniła obowiązku poszanowania dorobku zawodowego innego architekta poprzez wykonanie w listopadzie [ ] r. projektu budowlanego pod nazwą: „Przebudowa wejść i budowa zewnętrznego dźwigu osobowego do budynku Urzędu Miasta B [ ] bez porozumienia z autorem projektu pierwotnego arch. A [ ] H [ ]

czym naruszyła obowiązki, o których mowa w art. 41 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów (...), poprzez uchybienie zasadom Kodeksu Etyki Zawodowej Architektów w zakresie reg. 4.1 i reg.4.5 oraz naruszenie Standardów Wykonywania Zawodu Architekta (przyjętych uchwałą nr 0-01-2006 KRIA z dnia 13 stycznia 2006 r.) w zakresie standardu B 3.2.2.

**- za to orzeka karę upomnienia**

**oraz obciąża obwinioną kosztami postępowania w kwocie      zł (słownie:      złotych).**

Przewodniczący: arch. Ewa Hagemeyer.....

Sędzia:            arch. Arkadiusz Bojczuk.....

Sędzia:            arch. Wiesław Borek.....

**Pouczenie:**

Obwinionej i okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej służy prawo wniesienia odwołania od niniejszego orzeczenia do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie przy ul. Stawki 2A.

Odwołanie wraz z odpisami odwołania dla stron postępowania wnosi się za pośrednictwem tutejszego sądu w terminie 14 dni od daty otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa).

**Sygn. akt D 1/21**

## **UZASADNIENIE**

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP arch. Michał Uszko po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w dniu ..... r. złożył wniosek o wszczęcie postępowania przed Lubelskim Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Izby Architektów RP przeciwko arch. U G której zarzucił popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że nie dopełniła obowiązku poszanowania dorobku zawodowego innego architekta poprzez wykonanie w listopadzie ..... roku projektu budowlanego pod nazwą „przebudowa wejść i budowa zewnętrznego dźwigu osobowego do budynku Urzędu Miasta B ..... bez porozumienia z autorem projektu pierwotnego pokrzywdzonym arch. A H ..... czym naruszyła obowiązki, o których mowa w art. 41 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów (...) poprzez uchybienie zasadom Kodeksu Etyki Zawodu Architekta w zakresie Reg. 4.1 i 4.5 oraz naruszenie Standardów Wykonywania Zawodu Architekta (przyjętych uchwałą nr 0-01-2006 z dnia 13 stycznia 2006 r.) w zakresie standardu B 3.2.2.

**Lubelski Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Izby Architektów RP po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu ..... r. ustalił co następuje:**

Architekt U G w ..... roku będąca zatrudnioną w biurze projektowym ..... przyjęła zlecenie wykonania „Przebudowy wejść i budowy zewnętrznego dźwigu osobowego do budynku Urzędu Miasta B ..... Prace projektowe zlecone były przez Urząd Miasta B ..... w ramach programu rewitalizacji centrum miasta. Autorem projektu budynku pełniącego funkcję ratusza w B ..... jest pokrzywdzony arch. A H ..... Zakres projektowanej przez obwinioną przebudowy w znaczący sposób zmienił wygląd zewnętrzny budynku ratusza. Obwiniona podjęła się sporządzania projektu budowlanego przebudowy bez uprzedniego poinformowania o tym fakcie arch. A H ..... Dokumentacja dotycząca przebudowy została zakończona i złożona do wydania decyzji pozwolenia na budowę w grudniu ..... roku.

Obwiniona, już w postępowaniu wyjaśniającym, przyznała się do niepoinformowania pokrzywdzonego o przystąpieniu do opracowania projektu budowlanego przebudowy. Swoją decyzję tłumaczyła przeświadczeniem, że na wcześniejszych etapach prac projektowych - opracowania projektu termomodernizacji - Urząd Miasta B ..... dochował niezbędnej staranności i uzyskał zgodę autora projektu arch. A H ..... do projektowanego zakresu i formy przebudowy. Jednocześnie przyznała, że nie poczyniła kroków inicjujących kontakt z autorem pierwotnym, to sam pokrzywdzony szukał możliwości porozumienia się z projektantami pracującymi nad przebudową ratusza.



wskazać na całkowicie zawinione zaniechanie arch. U G przy jednoczesnym umniejszaniu wagi zaprojektowanych przez siebie zmian. Należy wskazać na występujący w Standardach czasownik „dąży”, który w zdecydowany sposób kładzie obowiązek skontaktowania się z architektem wykonującym projekt pierwotny, na tym architekcie, który dokonuje przebudowy. Czasownik „dążyć” oznacza „działać w kierunku realizacji danego celu”, a więc nie zakłada wyłącznie jednorazowego działania architekta, ale zakłada nawet dłuższą formę wzajemnej współpracy. Tym samym trudno odnieść się do argumentu obwinionej, iż Standardy nie określają dokładnie, na jakim etapie prac należy dążyć do uzgodnienia formy i charakteru obiektu. Nie jest możliwe dążenie do wspólnego uzgodnienia formy i charakteru budynku, gdy projekt jest już gotowy.

Mając na uwadze rodzaj naruszonej przez architekt U G reguły Kodeksu Etyki Zawodowej Architekta, Sąd wymierzył obwinionej karę upomnienia. Działanie obwinionej w ocenie Sądu Dyscyplinarnego było zawinione i nieodpowiednie. Orzeczona wobec obwinionej kara upomnienia jest w ocenie Sądu Dyscyplinarnego adekwatna do jej przewinienia dyscyplinarnego i uwzględnia w należyty sposób ciężar naruszonej zasady Kodeksu Etyki Zawodowej Architekta. Kara upomnienia winna spełnić wobec obwinionej swoje cele wychowawcze, stanowiąc równocześnie przestrożę dla innych architektów przed popełnianiem podobnych przewinień. Warto podkreślić, że obwiniona nie wykazała refleksji i w czasie postępowania nie zauważyła nieprawidłowości w swojej postawie.

Jednocześnie w oparciu o § 48 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów (...) Sąd obciążył również obwinioną kosztami postępowania w kwocie zł.

Mając powyższe na względzie i w oparciu o wskazane przepisy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca

/ - arch. Ewa Hagemejer - /

**Pouczenie:**

Obwinionej oraz Okręgowemu Rzecznikowi Odpowiedzialności Zawodowej służy prawo wniesienia odwołania od niniejszego orzeczenia do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego IARP w Warszawie przy ul. Stawki 2A.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego sądu, wraz z odpisami odwołania dla stron postępowania, w terminie 14 dni od daty otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa).