



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

WARMIŃSKO-MAZURSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

I.dz.134/WMOIA/R/2011

Olsztyn, dnia 4.08. 2011 r.

**Jego Magnificencja  
Rektor Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie  
prof. dr hab. Józef Górniewicz**

**ul. Michała Oczapowskiego 2  
10-719 Olsztyn**

dotyczy: Konkursu na opracowanie koncepcji architektonicznej kompleksu budynków dydaktycznych Wydziału Nauk Społecznych, Wydziału Nauk Ekonomicznych oraz Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (nr sprawy 15/2011/K/DZP)

W związku z ogłoszeniem o w/w konkursie oraz treścią umowy o przeniesienie praw majątkowych autorskich do koncepcji architektonicznej, działając w imieniu Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Architektów informuję o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 10.113.759 z p. zm.) (dalej jako „Ustawa PZP”), podnosząc co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że Organizator Konkursu – Zamawiający – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie w umowie o przeniesienie autorskich praw majątkowych do koncepcji architektonicznej kompleksu budynków dydaktycznych Wydziału Nauk Społecznych, Wydziału Nauk Ekonomicznych oraz Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (zwana dalej „Umową”) bezprawnie zawarł zapisy dotyczące obowiązku sprawowania przez Wykonawcę koncepcji architektonicznej nadzoru autorskiego przez okres realizacji dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych, a tym samym bezprawnie objął wskazaną usługę wynagrodzeniem za zdobycie I nagrody w Konkursie, czym naruszył przepisy art. 110 i nast. Ustawy PZP.

Zgodnie z art. 110 Ustawy PZP konkurs jest przyrzeczeniem publicznym, w którym przez publiczne ogłoszenie Zamawiający **przyrzeka nagrodę tylko i wyłącznie za wykonanie i przeniesienie prawa do wybranej przez sąd konkursowy pracy konkursowej**, w szczególności z zakresu projektowania architektoniczno-budowlanego. Tym samym w sytuacji, w której Organizator Konkursu przewidział nagrodę pieniężną, może ona obejmować zapłatę tylko i wyłącznie za wykonanie dzieła i przeniesienie do niego praw autorskich. Niedopuszczalnym jest zatem na gruncie Ustawy PZP „ukrycie” przez Organizatora Konkursu w cenie nagrody usługi nadzoru autorskiego. Powyższe rozwiązanie ustawodawcy jest całkowicie uzasadnione. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 marca 2011 r. (KIO/KD/16/11) **sprawowanie nadzoru autorskiego nie jest dziełem, co wynika z zakresu obowiązków (nie jest zobowiązaniem rezultatu) lecz stanowi czynność starannego działania, która wykonywana jest w określonym, skonkretyzowanym czasie**. Do świadczenia tej usługi będą miały zastosowanie przepisy k.c. o zleceniu na podstawie art. 750 k.c. a nie przepisy dotyczące wykonania dzieła. Nadto wskazać należy, iż zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej nadzór autorski nad

koncepcja architektoniczna jest autorskim prawem osobistym wykonawcy dzieła zgodnie z art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku Prawo autorskie i prawa pokrewne (Dz. U. Nr 90 poz. 631 z p. zm.), w związku z czym Zamawiający ma możliwość powierzenia tej usługi w zamówieniu z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b niezależnie od uprawnienia przewidzianego w art. 67 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP. **Niezależnie jednak od wyboru Zamawiającego rodzaju i trybu w jakim zdecyduje się zawrzeć z autorem koncepcji architektonicznej umowę na pełnienie przez niego nadzoru autorskiego, oczywistym jest, iż nie może nałożyć takiego obowiązku na Wykonawcę, jednocześnie płacąc za wykonanie usługi na wstępie w formie nagrody za wykonanie dzieła.** Takie postępowanie uznać należy za niedopuszczalne na gruncie Ustawy PZP. Ponadto oczywistym jest, iż na etapie Konkursu ani Organizator ani Autor dzieła nie są w stanie ustalić zakresu pełnienia nadzoru autorskiego, a jego ustalenie jest niezbędne dla określenia wynagrodzenia za świadczoną usługę. Na marginesie zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 2 ust. 13 Ustawy PZP poprzez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy **odpłatne** zawierane między Zamawiającym a Wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Zatem jeżeli usługa nadzoru autorskiego świadczona jest w ramach udzielenia zamówienia publicznego to z mocy ustawy jest ona usługą, za którą Wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie, w innym wypadku **przestaje być ona zamówieniem publicznym.**

Ponadto należy kategorycznie stwierdzić, że zapis § 2 ust. 3.2 Umowy, w którym Autor koncepcji zobowiązuje się do nieodpłatnego wykonywania zmian, aktualizacji i uzupełnień w opracowanej koncepcji zgodnie ze wskazówkami nabywcy koncepcji lub podmiotu przez niego wskazanego **jest nie do zaakceptowania** nie tylko z punktu widzenia Autora koncepcji ale przede wszystkim w świetle art. 140 Ustawy PZP. **Ustawodawca ustalił przepisami ustawy tożsamość przedmiotu zamówienia zawartego w ofercie z jego zakresem po zawarciu umowy co odnosi się również do przedmiotu Konkursu.** Autor koncepcji nie może przyjąć na siebie zobowiązania, że w dowolnym zakresie, według uznania Organizatora Konkursu, wprowadzi do koncepcji zmiany, gdyż w wyniku tego może powstać zupełnie nowy utwór, co jest niezgodne z przepisami Ustawy PZP. **Rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w tym konkursu) jest zobowiązaniem Zamawiającego do realizacji inwestycji zgodnie z tym rozstrzygnięciem. W szczególności Ustawa PZP przewiduje powołanie Sądu Konkursowego do oceny koncepcji żeby to wybrana w drodze rozstrzygnięcia Sądu koncepcja została zrealizowana a nie zupełnie inna, według uznania Nabywcy dzieła - Organizatora Konkursu.** Jeżeli Organizator Konkursu zamierza zarezerwować sobie prawo do wprowadzania zmian w projekcie konkursowym, powinien w warunkach konkursu jednoznacznie określić sytuacje uprawniające do żądania ich wprowadzania i to w ściśle określonym zakresie, gwarantującym zachowanie tożsamości dzieła.

Warmińsko-Mazurska Okręgowa Izba Architektów zwraca również uwagę Organizatora Konkursu na rażąco wygórowane kary umowne zawarte w przedmiotowej umowie. Przede wszystkim podnieść należy, że Nabywca koncepcji architektonicznej w bardzo ogólnym zakresie, za pomocą generalnych klauzul wskazał obowiązki Autora, których niewykonanie bądź nienależyte wykonanie powoduje zgodnie z zapisem § 6 ust. 2.2 karę umowną w wysokości 25.000 złotych. Prowadzi to do absurdu, w wyniku którego, jeżeli Autor np. nie będzie mógł uczestniczyć w naradzie związanej z opracowaną koncepcją, będzie musiał uiścić na rzecz Nabywcy koncepcji karę umowną w wyżej wskazanej wysokości. Przy czym podkreślić należy, że kara ta może być wymierzana wielokrotnie za każdorazowe naruszenie bardzo ogólnie wskazanego obowiązku. Ponadto Nabywca koncepcji postawił wymóg ustosunkowania się przez Autora do zastrzeżeń, uwag i zapytań w terminie 3 dni od dnia ich zgłoszenia, przy czym opóźnienie w nadaniu odpowiedzi również obwarowane zostało karą 25.000 złotych.

Wskazać również należy na karę umowną za opóźnienie (a nie zwłokę) w usunięciu wad w opracowanej koncepcji w wysokości 1.250,00 złotych za każdy dzień opóźnienia. Biorąc pod uwagę, iż opóźnienie zgodnie z Kodeksem Cywilnym jest niezależne od winy strony, Autor koncepcji bierze na siebie ryzyko, iż będzie musiał uiścić karę umowną za każdy dzień opóźnienia niezależnie od przyczyny z jakiej ono nastąpi. Prowadzi to do kolejnej absurdalnej sytuacji, że jeżeli Nabywca dzieła utrudni, bądź uniemożliwi Wykonawcy usunięcie wad w konkretnym terminie to Autor jeszcze dodatkowo będzie musiał za to Nabywcy zapłacić. Dlatego też Izba nalega na zmianę zapisu „opóźnienia” na „zwłokę” oraz zmniejszenie wysokości kary umownej.

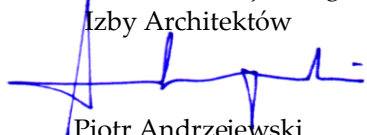
Ochrona interesów Organizatora Konkursu w przedmiotowej umowie jest zbyt daleko posunięta, w rażący sposób krzywdzi Autora koncepcji i może doprowadzić do sytuacji, że Autor koncepcji będzie musiał zwrócić co najmniej całość wynagrodzenia albo jego wielokrotność. **Umowa ta w rażąco sposób narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron umowy i jako taka nie może się ostać.**

Mając na uwadze powyższe Warmińsko–Mazurska Okręgowa Izba Architektów wyraża nadzieję, iż niniejsze pismo Organizator Konkursu potraktuje nie tylko jako wyraz ustawowego obowiązku reprezentowania i ochrony interesów zawodowych swoich członków, ale także, że będzie ono pomocne dla Organizatora, który powinien być zainteresowany również tym, aby przedmiotowy Konkurs a następnie udzielenie zamówienia publicznego na dokumentację projektową nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zlekceważenie podstawowych wymogów postępowania konkursowego w trybie zamówień publicznych może skutkować poważnymi konsekwencjami dla wszystkich uczestników tego postępowania. Dlatego też Organizator Konkursu powinien jeszcze raz zweryfikować postanowienia omówionej powyżej umowy o przeniesienie praw autorskich do koncepcji architektonicznej oraz dokonać zmian jej treści aby była ona zgodna z przepisami Ustawy PZP, Ustawy Prawo autorskie i prawa pokrewne oraz Kodeksu Cywilnego.

Warmińsko–Mazurska Okręgowa Izba Architektów z niecierpliwością oczekiwać będzie informacji o podjętych przez Organizatora Konkursu krokach w tej sprawie.

z poważaniem

Przewodniczący Rady  
Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej  
Izby Architektów



Piotr Andrzejewski  
architekt

do wiadomości:

1. Zespół sędziowski konkursu
2. Zespoły projektowe zgłoszone do konkursu (18 zespołów)
3. Krajowa Rada Izby Architektów RP
4. Okręgowe Izby Architektów ( 16 okręgów)
5. SARP Oddział Olsztyn
6. a/a