

**Sprawozdanie z działalności Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP
w okresie od 16 lutego 2012 r. do 15 lutego 2013 r.**

W roku sprawozdawczym 2012 funkcję Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej pełnił Robert Boczek, natomiast funkcję zastępcy sprawował Jacek Ciepliński.

W okresie sprawozdawczym 2012r. działalność Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej LBOIARP była prowadzona w następujących dziedzinach:

1. Udział w zgromadzeniach ustawowych i statutowych oraz szkoleniach,
2. Prowadzenie działań merytorycznych zgodnie z § 23 ust.2 Statutu,
 - sprawy z zakresu odpowiedzialności zawodowej,
 - sprawy z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej,
3. Postępowanie przed organami wymiaru sprawiedliwości (policja, prokuratura),
4. Udział w rozprawach i popieranie wniosków o ukaranie przed OSD i Sądem Apelacyjnym.

Ad.1

- w dniu 24 marca 2012r. – udział w Sprawozdawczym Okręgowym Zjeździe Lubelskiej OIARP,
- udział (z głosem doradczym) w posiedzeniach Rady LBOIARP (wg protokołów Rady),
- udział w szkoleniach organizowanych przez Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej,
 - w dniu 26-27 kwietnia 2012r. – udział w szkoleniu rzeczników odpowiedzialności zawodowej i ich zastępców w Warszawie, w zakresie zagadnień dotyczących prowadzenia rozpraw przed sądem dyscyplinarnym w postępowaniu z zakresu odpowiedzialności zawodowej i dyscyplinarnej.
 - w dniach 15-16 listopada 2012r. – udział w spotkaniu koordynacyjnym rzeczników odpowiedzialności zawodowej i ich zastępców w zakresie spraw związanych z postępowaniem przygotowawczym w sprawach z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Ad.2

W okresie sprawozdawczym 2012 r. Rzecznik wszczął postępowania wyjaśniające w 6 sprawach:

- 3 z zakresu odpowiedzialności zawodowej (**RZ 2/12, RZ3/12 i RZ 4/12**)
- 3 z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej (**RD1/12, RD2/12 i RD3/12**)

Z poprzedniego okresu sprawozdawczego zakończył 1 sprawę z zakresu odpowiedzialności zawodowej - **RZ 1/12**

1. Nowe sprawy

- z zakresu odpowiedzialności zawodowej:

Sprawa RZ 2/12 – dotyczyła zarzutu niedbałego pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie projektanta w zakresie branży architektonicznej poprzez sporządzenie projektu budowlanego z dużą liczbą uchybień, m.in. odnośnie zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodności z ustawą prawo budowlane, rozporządzeniami stanowiącymi akty wykonawcze do tej ustawy, w tym również przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające. Po jego przeprowadzeniu Rzecznik skierował wniosek o ukaranie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jako sądu I instancji w sprawie z odpowiedzialności zawodowej. O odbyły się dwie rozprawy przed OSD. Sprawa w toku.

Sprawa RZ 3/12 – dotyczyła zarzutu niedbałego pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie sprawdzającego w zakresie branży architektonicznej poprzez dokonanie sprawdzenia projektu budowlanego z dużą liczbą uchybień, m.in. odnośnie zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodności z ustawą prawo budowlane, rozporządzeniami stanowiącymi akty wykonawcze do tej ustawy, w tym również przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające. Z uwagi na fakt, iż architekt, którego dotyczy sprawa pełni funkcje w organach Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy w I instancji jest Krajowy Sąd Dyscyplinarny. Sprawa w toku.

Sprawa RZ 4/12 – dotyczyła niedbałego pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie projektanta w zakresie branży architektonicznej poprzez sporządzenie projektu budowlanego nieskoordynowanego pomiędzy branżami, przy czym autorem nie pasujących do siebie opracowań branżowych był ten sam architekt. Zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające. Sprawa w toku.

2. Nowe sprawy

- z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej:

Sprawa RD 1/12 – dotyczyła trzykrotnego nieprawidłowego sporządzenia projektu decyzji o warunkach zabudowy, z naruszeniem przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu. Powyższe nieprawidłowości ze strony architekta powtarzały się pomimo ich wskazania i zalecenia usunięcia w dwóch kolejno następujących po sobie wyrokach WSA.

Zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające, po jego przeprowadzeniu Rzecznik skierował wnioski o ukaranie do OSD.

Orzeczenie w sądzie I instancji – kara upomnienia oraz obciążenie obwinionego kosztami postępowania.

Odwołanie obwinionego do KSD jako sądu II instancji, sprawa w toku.

Sprawa RD 2/12 – dotyczyła sporządzenia opinii do projektu z pominięciem obowiązku poinformowania wcześniej architekta projektu pierwotnego o zamiarze przystąpienia do opracowania opinii dotyczącej tegoż projektu. Zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające; sprawa skierowana na wniosek Rzecznika o wszczęcie postępowania przed sądem dyscyplinarnym w sprawie z odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Orzeczenie OSD jako sądu I instancji - kara upomnienia oraz pokrycie kosztów postępowania. Orzeczenie uprawomocniło się.

Sprawa RD 3/12 – dotyczy architekta Śląskiej IARP. Sprawa prowadzona dotychczas przez OROZ Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP, przekazana OROZ Lubelskiej Izby Architektów RP przez KROZ. Sprawa dotyczy zarzutów wielokrotnego publicznego lżenia innego architekta – członka Mazowieckiej IARP. Zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające. Sprawa w toku.

Sprawy z poprzedniego okresu sprawozdawczego

- z zakresu odpowiedzialności zawodowej:

Sprawa RZ 1/12 – dotyczyła zarzutu niedbałego spełniania przez architekta obowiązków sprawdzającego poprzez dokonanie sprawdzenia dokumentacji nie odpowiadającej wymaganiom prawa i nie stanowiącej projektu budowlanego, wykonanej przez osobę bez właściwych uprawnień do projektowania, w trybie przewidzianym ustawą prawo budowlane dla projektów budowlanych. Po skierowaniu wniosku Rzecznika do OSD, jako sądu I instancji wydana została decyzja stwierdzająca naruszenie przez architekta art. 95 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane i orzeczona została kara upomnienia.

Orzeczenie jest prawomocne

Ad. 3

W okresie sprawozdawczym 2012 r. na wezwanie Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Lubelskim oraz Komendy Powiatowej Policji w Tomaszowie Lubelskim Rzecznik składał zeznania i wyjaśnienia przed w/w organami w związku z zawiadomieniem o podejrzeniu przestępstwa z art. 91 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. prawo budowlane.

Ad. 4

W minionym okresie sprawozdawczym Rzecznik uczestniczył w rozprawie przed Sądem Apelacyjnym w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w związku z odwołaniem od orzeczenia Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w sprawie z odpowiedzialności dyscyplinarnej - **D1/11**.

Ponadto popierał wnioski o ukaranie przed sądami w sprawach z poprzednich okresów sprawozdawczych:

- 1 z zakresu odpowiedzialności zawodowej (**RZ1/11**)
- 1 z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej (**RD2/10**)

Robert Boczek
LBOROZ